

Teema-arvio viherpesuriskin huomioimisesta rahastotoiminnassa

Sisällys

1	Teema-arvion tausta, tavoitteet ja yhteenveto	1
2	Viherpesun määritelmä	5
3	Viherpesuriskin huomiointi yhtiön toiminnassa	6
4	Viherpesuriskiin liittyvät eturistiriidat	9
5	Erialaisten ESG-tunnusten käyttö annettaessa tietoja rahastoista	10
6	Verkkosivuilla annettava tiedot tietolähteistä, tietojen laadun varmistuksesta ja tietoihin liittyvistä rajoituksista	12
7	Rahastojen nettonolla- tai hiilineutraalisuustavoitteet	15
8	Omistajaohjauksen periaatteet	19

Kirjoittajat

Anna Mäkipeska / anna.makipeska(at)finanssivalvonta.fi

Nina Männynmäki / nina.mannynmaki(at)finanssivalvonta.fi

Riitta Seppä / riitta.seppa(at)finanssivalvonta.fi

Tiina Heinonen

1 Teema-arvion tausta, tavoitteet ja yhteenveto

1.1 Taustaa teema-arviosta

Finanssivalvonta toteuttaa vuosina 2023–2024 teema-arvion liittyen sijoitusrahastojen ja erikoissijoitusrahastojen (jäljempänä myös rahastot) kestävyysriskien huomioimiseen ja kestävyystietoihin. Teema-arvio on osa Euroopan arvopaperimarkkinaviranomaisen (ESMA) koordinoimaa yhteistä valvontatoimenpidettä (Common Supervisory Action, CSA).¹

Finanssivalvonta lähetti kesäkuussa 2023 kaikille rahastoyhtiöille ja erikoissijoitusrahastoja hoitaville vaihtoehtorahastojen hoitajille (jäljempänä myös yhtiöt) kyselyn liittyen niiden hallinnoimien rahastojen kestävyystietoihin ja kestävyysriskien huomioimiseen. Lisäksi Finanssivalvonta lähetti samasta aiheesta kahdeksalle yhtiölle laajemman kyselyn sisältäen myös avoimia kysymyksiä ja pyynnön toimittaa lisämateriaalia kuten esimerkiksi rahastodokumentaatiota ja yhtiön sisäisiä ohjeistuksia.

¹ <https://www.esma.europa.eu/press-news/esma-news/esma-and-ncas-assess-disclosures-and-sustainability-risks-investment-fund>

Teema-arvio on jaettu kahteen osa-alueeseen sisältäen:

1. viherpesuriskin estämistä koskevat kysymykset ja
2. muut kestävyysriskien huomioimista ja kestävyystietojen tiedonantovelvoitteita koskevat kysymykset.

Tässä teema-arvion ensimmäistä osaa koskevassa raportissa kuvataan viherpesuriskiin liittyvien kysymysten havainnot. Viherpesuriskiin liittyvät aihealueet, joita raportissa käsitellään ovat:

- viherpesuriskin huomiointi yhtiön toiminnassa
- viherpesuriskin huomioiminen eturistiriitatilanteissa
- ESG-tunnusten käyttö
- käytettyjen tietolähteiden laadun varmistus ja niihin liittyvät rajoitukset
- rahastojen nettonolla- ja hiilineutraalisuusväitteet
- omistajaohjaukseen liittyvät käytännöt ja väitteet

Teema-arvion toisen osan kysymysten havainnoista tulemme raportoimaan erikseen syksyllä 2024.

1.2 Teema-arvion tavoitteet

Teema-arvion tavoitteena on arvioida, miten yhtiöt noudattavat kestävä rahoituksen tiedonantovelvoiteasetusta (EU 2019/2088, jäljempänä SFDR-asetus)² ja ympäristön kannalta kestävä taidellista toimintaa koskevaa taksonomia-asetusta (EU 2020/852, jäljempänä taksonomia-asetus)³ sekä Euroopan komission SFDR delegeoitu asetusta (EU 2022/1288, jäljempänä komission SFDR delegeoitu asetusta)⁴. Lisäksi kestävyysriskien integroinnin osalta teema-arviossa on huomioitu suoraan sovellettavien asetusten nojalla annettu kestävyysriskejä koskeva alemman asteen sääntely.

Teema-arvion tärkeimmät tavoitteet ovat:

- arvioida, noudattavatko yhtiöt sovellettavaa sääntelyä käytännössä;
- kerätä lisätietoja rahastoihin liittyvistä viherpesuriskeistä; ja
- tunnistaa olennaisia valvonta- ja sääntelytoimia viherpesuriskin hallinnoimiseksi⁵

1.3 Yhteenveto teema-arvion keskeisimmistä havainnoista

- Kaikilla laajaan kyselyyn osallistuneilla yhtiöillä havaittiin jotakin puutteita eri tiedonantovelvoitteiden osissa, vaikka komission SFDR delegeoitu asetusta määrittelee tarkkaan mitä

² Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2019/2088 kestävyystietojen antamisesta rahoituspalvelusektorilla (jäljempänä SFDR-asetus).

³ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2020/852 kestävä sijoittamista helpottavasta kehyksestä ja asetuksen (EU) 2019/2088 muuttamisesta (jäljempänä taksonomia-asetus).

⁴ Komission delegeoitu asetusta (EU) 2022/1288 Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2019/2088 täydentämisestä teknisillä sääntelystandardeilla, joissa täsmennetään "ei merkittävää haittaa" -periaatteeseen liittyvien tietojen sisällön ja esitystavan yksityiskohdat, kestävyysindikaattoreihin ja haitallisiin kestävyysvaikutuksiin liittyvien tietojen sisältö, menetelmät ja esitystapa sekä ympäristöön tai yhteiskuntaan liittyvien ominaisuuksien ja kestävien sijoitustavoitteiden edistämiseen liittyvien tietojen sisältö ja esitystapa ennen sopimuksen tekemistä annettavissa asiakirjoissa, verkkosivustoilla ja määräaikaikatsauksissa (jäljempänä komission SFDR delegeoitu asetusta).

⁵ <https://www.esma.europa.eu/press-news/esma-news/esma-and-ncas-assess-disclosures-and-sustainability-risks-investment-fund>

kussakin dokumentissa ja verkkosivuilla on kerrottava. Tietoja oli annettu myös liian yleisellä tasolla.

- Suurin osa yhtiöistä vastasi huomioivansa viherpesuriskin toiminnassaan, mutta kaikki yhtiöt eivät kuitenkaan olleet määritelleet riskiä yhtiön sisäisissä toimintaohjeissa tai riskienhallintaperiaatteissaan.
- ESG-tunnuksia käytettiin myös rahastoissa, joiden tavoitteena ei ole SFDR-asetuksen mukaisten kestävyysominaisuuksien edistäminen tai kestävien sijoitusten tekeminen. Tämä voi lisätä viherpesuriskiä.
- Kaikilla yhtiöillä oli joitakin puutteita yhtiön verkkosivuilla annettavista rahastokohtaisissa tiedoissa liittyen tietojen ja tietolähteiden laadun varmistukseen sekä tietolähteiden rajoi-
tuksiin.
- Suurimmalla osalla yhtiöistä oli omistajaohjausperiaatteet rahastojen kestävyystavoitteiden saavuttamiseksi. Yhtiöt kuitenkin kertoivat sijoittajille puutteellisesti rahastokohtaisista omistajaohjausperiaatteistaan ja toteutuneista omistajaohjauksen toimistaan.

1.4 Taustaa sääntelystä

SFDR-asetuksen soveltaminen alkoi pääosin 10.3.2021. Asetus velvoittaa antamaan kestävyysteen liittyviä tietoja sekä rahastohoitajista että rahastotuotteista. Komission SFDR delegoitu aset-
tus tuli voimaan pääosin 1.1.2023.

Taksonomia-asetuksen tiedonantovelvoitteet ovat kahden ensimmäisen ympäristötavoitteen eli ilmastotavoitteiden osalta olleet voimassa 1.1.2022 lähtien. Tiedonantovelvollisuus laajeni 1.1.2024 lähtien koskemaan taksonomia-asetuksen neljää muuta ympäristötavoitetta, jotka liittyvät vesistöön, kiertotalouteen, ympäristön pilaantumisen ehkäisyyn ja biologiseen monimuotoisuuteen. Tämän lisäksi taksonomia-asetus sisältää määrämuotoiset lausumat käytettäväksi silloin, kun rahaston sijoitukset eivät huomioi ympäristön kannalta kestäviä taloudellisia toimintoja koskevia kriteerejä.⁶

Kestävyysteen liittyviä tietoja annettaessa finanssimarkkinatoimijoiden ja rahoitusneuvojien on varmistettava, että SFDR-asetuksessa ja komission delegoidussa asetuksessa vaaditut tiedot ovat helposti saatavilla ja että ne eivät ole harhaanjohtavia. Tiedot on annettava maksutta sekä syrjimättömällä, näkyvällä, yksinkertaisella, tiiviillä, kattavalla, oikeudenmukaisella ja selkeällä tavalla. Finanssimarkkinatoimijoiden ja rahoitusneuvojien on esitettävä ja muotoiltava vaaditut tiedot helpolukuisella tavalla sekä käytettävä luettavissa olevan kokoisia kirjaimia ja tyyliä, joka helpottaa tietojen ymmärtämistä.⁷ Finanssimarkkinatoimijalla tarkoitetaan muun muassa rahastoyhtiöitä ja vaihtoehdorahastojen hoitajia.⁸

Lisäksi rahastonhoitajille on tullut uusia velvoitteita kestävyysriskien huomioimisesta yhtiön sijoitustoiminnassa ja riskienhallinnassa. Nämä velvoitteet ovat implementoitu rahastoyhtiöitä koskeviin Finanssivalvonnan määräyksiin ja ohjeisiin (3/2011, jäljempänä MOK 3/2011)⁹.

⁶ Taksonomia-asetus 6-7artikla.

⁷ Komission SFDR delegoitu asetys 2022/1288 2 artikla 1 kohta.

⁸ SFDR-asetus 2 artikla 1 kohtaa.

⁹ Määräykset ja ohjeet (3/2011) Sijoitusrahastotoiminnan järjestäminen ja menettelytavat (jäljempänä MOK 3/2011).

Vaihtoehtorahastojen hoitajia koskevat velvoitteet ovat komission delegoidussa asetuksessa (231/2013, jäljempänä AIFM-asetus).¹⁰

Yhteenveto rahastojen SFDR-asetuksen mukaisista tiedonantovaatimuksista:

	SFDR 6 artikla	SFDR 8 artikla	SFDR 9 artikla
Kohderyhmä	Kaikki sijoitus- ja vaihtoehtorahastot	Ympäristöön tai yhteiskuntaan liittyviä ominaisuuksia edistävät rahastot	Rahastot, joiden tavoitteena on kestävien sijoitusten tekeminen
Velvoitteet	Kuvattava tapa, jolla kestävyysriskit otetaan huomioon sijoituspäätöksissä, ja vaikutukset, joita kestävyysriskit todennäköisesti aiheuttavat rahaston tuottoon Jos kestävyysriskit eivät merkityksellisiä, kuvattava syyt siihen	Annettava mm. kuvaus edistettävistä E/S-ominaisuuksista, sijoitusstrategiasta, varojen alokaatosta ja siitä, onko vertailuarvioksi nimetty kestävyteen liittyvä indeksi	Annettava mm. kuvaus kestävästä sijoitustavoitteesta, ei merkittävää haittaa –periaatteen täyttymisestä, sijoitusstrategiasta, menetelmistä ja kestävyysindikaattoreista tavoitteen saavuttamiseksi, taksonomia-asetuksen mukaisten sijoitusten osuudesta sekä mahdollisesta indeksistä ja sen vastaavuudesta rahaston tavoitteen kanssa
Tiedonantotapa	Rahastoosite tai AIFML 12 luvun 4 §:n mukaiset olennaiset ja riittävät tiedot	Rahastoositteeseen tai olennaisiin ja riittäviin tietoihin liitettävä RTS (EU) 2022/1288 liitteen II mukainen tiedonantolomake	Rahastoositteeseen tai olennaisiin ja riittäviin tietoihin liitettävä RTS liitteen III mukainen tiedonantolomake
Muuta huomioitavaa	Taksonomia-asetuksen 7 artiklan mukainen pakollinen lausuma SFDR 7 artikla haitallisten kestävyysvaikutusten (PAI) huomioimisesta rahastotasolla	Taksonomia-asetuksen 6 artiklan mukainen lausuma (ja tarvittaessa myös 5 artiklan tiedonantovaatimukset kestävästä sijoituksesta) ja SFDR 7 artikla haitallisten kestävyysvaikutusten huomioimisesta rahastotasolla – sisältyvät RTS tiedonantolomakkeeseen	Taksonomia-asetuksen 5 artiklan tiedonantovaatimukset ja SFDR 7 artikla haitallisten kestävyysvaikutusten huomioimisesta rahastotasolla – sisältyvät RTS tiedonantolomakkeeseen
Määräaikaiskatsaukset		Sijoitusrahastojen rahastoyhtiöiden osalta SRL 15 luvun 7 §:ssä tarkoitetussa vuosikertomuksessa; AIFML 11 luvun 1 §:n mukaiseen tilinpäätökseen ja toimintakertomukseen on liitettävä ympäristöön ja yhteiskuntaan liittyvien ominaisuuksien edistämistä koskevat tiedot (SFDR 11 artikla ja RTS liitteen IV mukainen tiedonantolomake)	Sijoitusrahastojen rahastoyhtiöiden osalta SRL 15 luvun 7 §:ssä tarkoitetussa vuosikertomuksessa; AIFML 11 luvun 1 §:n mukaiseen tilinpäätökseen ja toimintakertomukseen on liitettävä kestäviä sijoituksia koskevat tiedot (SFDR 11 artikla ja RTS liitteen V mukainen tiedonantolomake)
Verkkosivut		SFDR 10 artiklassa edellytetyt tiedot ympäristöön tai yhteiskuntaan liittyvistä ominaisuuksista (RTS 24-36 artikla)	SFDR 10 artiklassa edellytetyt tiedot kestävästä sijoituksesta (RTS 37-49 artikla)

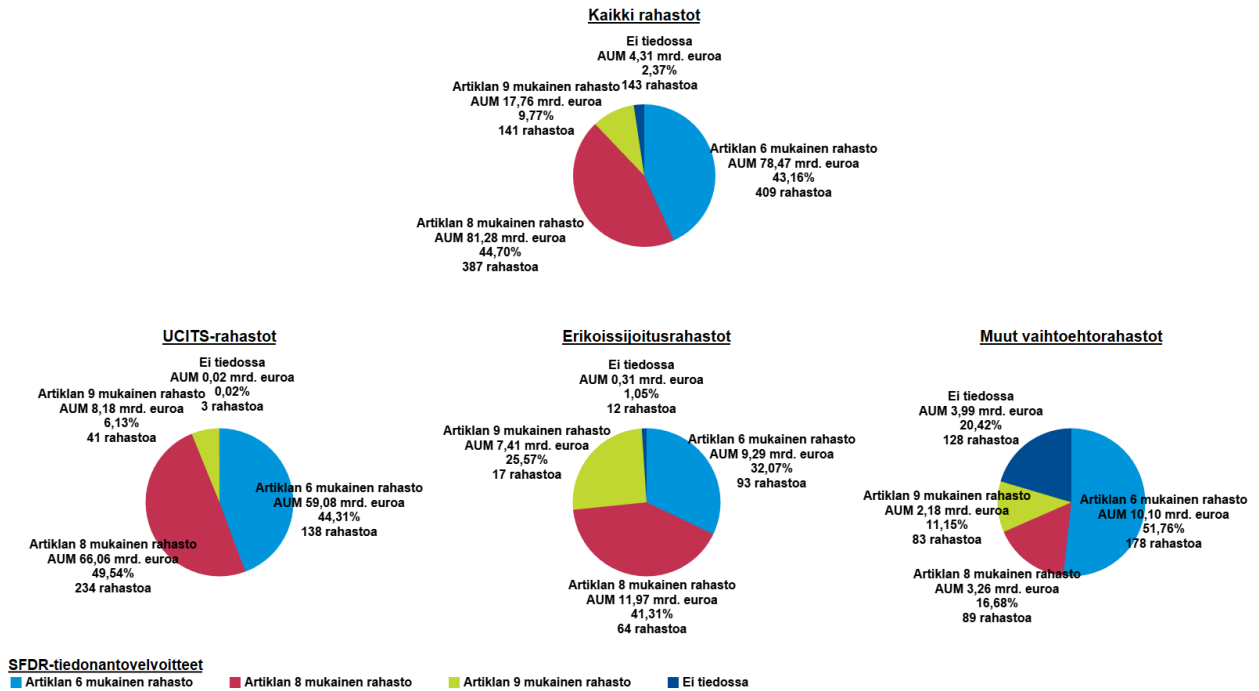
Kuva 1. Yhteenveto rahastojen SFDR-asetuksen mukaisista tiedonantovaatimuksista.

1.5 Taustaa rahastojen kestävyystiedoista

Kuvassa alla kuvataan, miten suomalaiset rahastot antavat tietoja SFDR-asetuksen mukaisesti. Kuvasta käy myös ilmi eroavaisuudet rahastotyyppien välillä eli sijoitusrahastojen, erikoissijoitusrahastojen ja muiden vaihtoehtorahastojen SFDR-tiedonantojen välillä. Kuvan tiedot perustuvat Finanssivalvonnan vuonna 2023 tekemään vuosikyselyyn ja lisäksi tietoja on täydennetty rahastohakemusten yhteydessä saatuihin tietoihin.

¹⁰ Komission delegoitu asetusta (EU) N:o 231/2013 Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/61/EU täydentämisestä poikkeuksien, yleisten toimintaedellytysten, säilytysyhteisöjen, vivutuksen, avoimuuden ja valvonnan osalta (jäljempänä AIFM-asetus).

Rahastojen SFDR-tiedonantovelvoitteet joulukuussa 2023



Kuva 2. Suomalisten rahastojen SFDR-tiedonantovelvoitteet joulukuussa 2023

2 Viherpesun määritelmä

Euroopan valvontaviranomaiset (ESA:t), eli Euroopan pankkiviranomainen (EBA), Euroopan vakuutus- ja lisäeläkeviranomainen (EIOPA) ja Euroopan arvopaperimarkkinaviranomainen (ESMA), ovat julkaisseet väliraportit viherpesun estämisestä finanssimarkkinoilla. Näissä raporteissa ESA:t esittävät mm. yhteisen ylätason näkemyksen viherpesun määritelmästä. ESA:t määrittelevät viherpesun käytäntönä, jossa kestäväan kehitykseen liittyvät lausunnot, väitteet, toimet tai viestintä eivät heijasta selkeästi ja oikeudenmukaisesti kokonaisuuden – yhtiön, hankkeen, tuotteen tai palvelun - taustalla olevia kestäväan kehityksen ominaisuuksia. Tämä käytäntö voi olla harhaanjohtavaa kuluttajille, sijoittajille tai muille markkinatoimijoille.¹¹ Viherpesuun viitataan EU:n sääntelyssä joissakin yhteyksissä¹², mutta viherpesua ei ole määritelty tarkemmin sääntelyn taustalla.

Väliraportin tarkoitus oli tukea viherpesuriskin parempaa ymmärtämistä ja arvioimista, jotta voidaan tunnistaa mitkä kestäväan sijoituksen arvoketjun alueet ovat alttiimpia viherpesuriskille. ESA:t

¹¹ ESMA Progress Report on Greenwashing (31.5.2023, ESMA30-1668416927-2498).

¹² Muun muassa taksonomia-asetuksen johdanto-osan 11 perustelukappale, komission delegoidun asetuksen (2022/1288) johdanto-osan 16 perustelukappale ja komission delegoidun asetuksen (EU) 2021/1253 delegoidun asetuksen (EU) 2017/565 muuttamisesta kestävyystekijöiden, -riskien ja -mielty-mysten sisällyttämiseksi tiettyihin sijoituspalveluyritysten toiminnan järjestämistä koskeviin vaatimuksiin ja toiminnan harjoittamisen edellytyksiin johdanto-osan 7–8 perustelukappale. Lista ei ole tyhjentävä.

tulevat toukokuussa 2024 julkaisemaan viherpesuriskiä koskevan loppuraportin. Finanssivalvonta suosittaa kaikkia toimijoita tutustumaan näihin raporteihin.

3 Viherpesuriskin huomiointi yhtiön toiminnassa

3.1 Kriteeri

Rahastoyhtiöiden ja vaihtoehtorahastojen hoitajien on otettava huomioon kestävyysriskit täyttäessään toiminnan järjestämiseen liittyviä velvoitteitaan. Toiminnan järjestäminen käsittää muun muassa ajantasaiset päätöksentekomenettelyt ja organisaatorakenne, henkilöiden vastualueet ja tehtävienjako sekä sisäiset valvontajärjestelmät sekä sisäiset ja ulkoiset raportointi- ja tiedonvälitysjärjestelyt sekä toimintaansa liittyvien tietojen yksityiskohtainen ja järjestelmällinen säilyttäminen. Rahastoyhtiön ja vaihtoehtorahastojen hoitajan on suhteutettava vaatimukset toimintansa luonteeseen, laajuuteen, painopisteiden ja vaativuuden ja riskiprofiilin mukaisesti.¹³

Rahastoyhtiöillä ja vaihtoehtorahastojen hoitajilla on oltava asianmukaiset ja dokumentoidut riskienhallintaperiaatteet, joiden avulla voidaan tunnistaa niiden hoitamiin sijoitus- ja vaihtoehtorahastoihin kohdistuvat riskit. Riskienhallintaperiaatteita on sovellettava käytännön liiketoiminnassa ja päivitettävä säännöllisesti. Riskienhallintaperiaatteiden on käsitettävä menettelyt, joiden avulla rahastoyhtiö ja vaihtoehtorahastojen hoitaja voi arvioida kuhunkin hoitamaansa rahastoon kohdistuvat markkina-, likviditeetti-, kestävyys- ja vastapuoliriskit sekä kaikki muut riskit, mukaan lukien operatiiviset riskit, jotka voivat olla olennaisia kunkin sen hoitaman rahaston kannalta.¹⁴

SFDR-asetuksen 1 artiklan 22 kohdan mukaan kestävyysriskillä tarkoitetaan ympäristöön, yhteiskuntaan tai hallintotapaan liittyvää tapahtumaa tai olosuhdetta, jonka toteutumisella saattaisi olla sijoituksen arvoon tosiasiallinen tai mahdollinen kielteinen olennainen vaikutus.

3.2 Havainnot

Viherpesuriskin määrittäminen

Laajempaan kyselyyn osallistuneilta kahdeksalta yhtiöltä kysyttiin, miten ne määrittävät viherpesuriskin. Kaikki kahdeksan yhtiötä vastasivat viherpesuriskin liittyvän rahastoista annettavaan väärään tai harhaanjohtavaan tietoon. Rahastoja koskevia tietoja voidaan liioitella ja niitä voidaan markkinoida kestävämpänä ja ympäristöystävällisempänä kuin ne todellisuudessa ovat. Viherpesua voi tapahtua myös jättämällä kertomatta olennaista tietoa tai huomioimatta asiakkaan kestävyysmieltymyksiä riittävästi. Muutama toi myös esille, että viherpesu voi johtua myös yhtiön sisäisestä toiminnasta tai siitä, ettei yhtiö todellisuudessa noudata asettamiaan vastuullisuusperiaatteita. Yksi yhtiö toi esille sääntelyn tulkinnanvaraisuuden, jolloin tulkinnan selventyessä rahaston kestävä sijoituksen kriteerit eivät täytyisikään.

¹³ MOK 3/2011 luku 4.2 kohdat 9–14 ja AIFM-asetus 57 artikla.

¹⁴ MOK 3/2011 luku 8.1 kohdat 3–4 ja AIFM-asetus 40 artikla.

Viherpesuriskin huomiointi yhtiöissä ja hallintakeinot

Kyselyn perusteella kaikki yhtiöt lukuun ottamatta kahta yhtiötä (24/26) ottavat huomioon viherpesuriskin toiminnassaan.

Laajempaan kyselyyn osallistuneista kahdeksasta yhtiöstä kaksi yhtiötä mainitsi huomioivansa viherpesuriskin kaikilla tasoilla koko konsernissa. Toinen näistä yhtiöistä huomioi sen konsernitason riskienhallintaohjeistuksen kautta ja toinen markkinointiohjeensa ja yhtiön arvojen kautta. Yksi yhtiö vastasi myös arvioivansa säännöllisesti ulkopuolisten palveluntarjoajien ESG-tiedon laatua ja käytettäviä välineitä sekä tuovansa viherpesuriskin esille säännöllisissä koulutuksissa ja viestinnässä sijoitustiimille sekä laajemminkin organisaatiossa.

Suurin osa kahdeksasta yhtiöstä tiedosti viherpesuriskin huomioimisen rahastodokumenttien ja markkinointimateriaalin laadinnassa, mutta vain osalla näistä oli tähän liittyvää yhtiön sisäistä ohjeistusta. Yhtiöiden sisäisissä ohjeistuksissa viherpesuriskiä huomioitiin kahden yhtiön osalta eturistiriitojen hallintaohjeissa ja tuotehallintamenettelyissä sekä kahden yhtiön osalta markkinointiohjeistuksessa. Kolme yhtiötä ei ollut kuvannut viherpesuriskiä sisäisissä ohjeissaan laisinkaan.

Suurin osa yhtiöistä (18/26) ilmoitti käyttävänsä jotakin suojatoimia tai viherpesuriskiä lieventäviä toimia. Kuudella yhtiöllä ei ollut suojatoimia laisinkaan käytössä ja kaksi yhtiötä ei huomionut viherpesuriskejä toiminnassaan.

Seuraavassa taulukossa on esitetty, minkälaisia erilaisia suojatoimia tai viherpesuriskiä lieventäviä toimia yhtiöt ilmoittivat käyttävänsä.



Kuva 3. Yhtiöiden käyttämät suojoitimet ja lieventämistekijät viherpesuriskin varalta

Huomioon ottaen, että vastausten mukaan suurin osa yhtiöistä huomioi viherpesuriskin toiminnassaan, kaikki yhtiöt eivät kuitenkaan olleet määritelleet riskiä yhtiön sisäisissä toimintaohjeissa tai riskien arviointimenetelmissään. Eniten suojoitoimia oli asiakasvalitusprosesseissa ja sisäisissä prosesseissa koskien tuotteista annettavan tiedon luotettavuuden ja johdonmukaisuuden varmistamista. Monikaan yhtiöistä ei myöskään tunnistanut viherpesuriskiä palkitsemispolitiikassaan, vaikka SFDR-asetuksen 5 artiklan mukaan yhtiöiden on sisällytettävä siihen kestävyysriskien huomioiminen.

3.3 Finanssivalvonnan näkemys

Havaintojen perusteella yhtiöt huomioivat myös viherpesuriskin, mutta aika suppeasti, mikä voi johtua selkeän viherpesua koskevan määritelmän puuttumisesta sääntelystä. SFDR-asetus sisältää määritelmän kestävyysriskistä, joka tulee huomioida kaikessa rahastotoiminnassa. Finanssivalvonta katsoo, että viherpesuriskiä ei voi arvioida pelkästään kestävyysriskin näkökulmasta, vaan sitä tulisi arvioida samalla tavalla kuin muitakin rahastoon kohdistuvia olennaisia riskejä, operatiiviset riskit mukaan luettuina. Finanssivalvonnan mukaan viherpesuriski voi esimerkiksi olla merkittävä maineriski tai compliance-riski, joka voi kohdistua yhtiöön tai rahastoon.

Yhtiöiden tulee arvioida toimintansa luonnetta laajemmin ja tunnistaa, että viherpesuriski voi kohdistua niin yhtiön toimintaan kuin tuotteeseen. Tunnistamisen lähtökohtana tulee olla, että yhtiö on määritellyt ja arvioinut kattavasti kestävyyttä ja viherpesua koskevat riskit toiminnassaan. Riittävää ei ole, että yhtiö toteaa vain huomioivansa viherpesuriskin toiminnassaan ja tuotteissaan, jos siltä puuttuu riskejä koskevat selkeät hallinta- ja valvontamenettelyt. Yhtiöllä tulee olla riittävät valvontajärjestelmät ja -menettelyt, jotta se voi varmistua riskien huomioinnin toteutumisesta yhtiön kestävyysstrategian ja sijoituspäätöksiä koskevien toimintaperiaatteiden mukaisesti.

Hyvän hallinnon tavoitteena tulisi olla, että kestävyystekijät ja -riskit on integroitu näkyvästi yhtiön toimintaan, yhtiön sisäisiin periaatteisiin ja toimintaohjeisiin ja niitä hallitaan useilla eri hallintakeinoilla. Lähtökohtana tulisi olla, että viherpesuriskit ja niihin liittyvät hallintakeinot olisivat vähintäänkin määritelty yhtiön riskienhallintaperiaatteissa muiden riskien ohella.

Finanssivalvonta arvioi kestävyysriskien huomioimista tarkemmalla tasolla teema-arvion toisessa osassa.¹⁵

4 Viherpesuriskiin liittyvät eturistiriidat

4.1 Kriteerit

Rahastoyhtiöillä ja vaihtoehtorahastojen hoitajilla on oltava toimintaperiaatteet ja menettelytavat, joilla ne tunnistavat, välttävät ja hallitsevat kestävyystekijöihin liittyviä eturistiriitoja. Eturistiriitoja voi syntyä mm. silloin, kun kestävyysriskejä integroidaan yhtiön prosesseihinsa, järjestelmiin tai sisäiseen valvontaan.¹⁶

Eturistiriitatilanteita koskevat toimintaperiaatteet on laadittava kirjallisesti ja niissä on otettava huomioon yhtiön koko, toiminnan järjestäminen sekä liiketoiminnan laatu, laajuus ja monimuotoisuus.¹⁷

4.2 Havainnot

Finanssivalvonta arvioi yhtiöiden eturistiriitaperiaatteita ja vastauksia ainoastaan viherpesuriskin näkökulmasta. Valvottavista lähes kaksi kolmasosaa (16/26) ei huomionnut viherpesuriskiin liittyviä eturistiriitatilanteita menettelytavoissa ja sisäisissä ohjeissa.

Myös laajempaan kyselyyn osallistuneet kahdeksan yhtiötä olivat tunnistaneet huonosti mahdollisia viherpesuriskiin liittyviä eturistiriitoja. Ne yhtiöt (2/8), jotka olivat huomioineet viherpesuriskin eturistiriitoja koskevassa ohjeessaan, olivat tunnistaneet mahdollisia eturistiriitatilanteita viherpesuriskiin liittyen mm. henkilöstön palkitsemisen ja henkilökohtaisten liiketoimien osalta sekä sijoitusstrategioihin ja harhaanjohtavaan myyntiin liittyen.

¹⁵ Teema-arvion toisen osan kysymysten havainnoista tulemme raportoimaan erikseen syksyllä 2024.

¹⁶ MOK 3/2011 luku 4.9 ja AIFM-asetus 30 artikla.

¹⁷ MOK 3/2011 luku 4.9 ja AIFM-asetus 31 artikla.

Yhtiöt mainitsivat keinoina havaita eturistiriitatilanteita mm. ESG-asiantuntijoiden näkemyksen edellyttämisen uusia tuotteita kehitettäessä ja konserniyhtiöiden eri roolien huomioimisen esimerkiksi tuotekehittäjänä ja sijoitusneuvoja.

4.3 Finanssivalvonnan näkemys

Yhtiöillä tulee olla käytössään menettelytavat, joilla ne tunnistavat eturistiriidat, jotka voivat aiheuttaa viherpesua. Tällaisia eturistiriitoja voivat olla esimerkiksi henkilöstön palkitsemisesta tai henkilökohtaisista liiketoimista aiheutuvat eturistiriidat, väärinmyynnistä tai sijoitusstrategioiden vääristelystä johtuvat eturistiriidat tai eturistiriidat saman yhtiön hallinnoimien eri rahastojen välillä.¹⁸

Yhtiöiden tulee sisällyttää kestävyystekijät ja niihin liittyvät riskit eturistiriitoja koskeviin kirjallisiin toimintaperiaatteisiin. Toimintaperiaatteiden tulee sisältää menettelytavat eturistiriitojen tunnistamiseen ja estämiseen ja valvontaperiaatteet. Toimintaperiaatteita tulee arvioida säännöllisesti ja pitää ajan tasalla.

Menettelytapojen tulee sisältää ohjeistus siitä, minkälaisia toimenpiteitä havaittu eturistiriita edellyttää ja miten havaituista eturistiriidoista raportoidaan. Yleisesti eturistiriitoja koskevien ohjeiden lisäksi yhtiöillä tulee olla ohjeet viherpesuriskiin liittyvien eturistiriitatilanteiden tunnistamiseen, jotta niitä pystytään havaitsemaan ja niihin voidaan puuttua. Yhtiöillä, joilla rahaston salkunhoito on ulkoistettu, eturistiriitoja koskevien toimintaperiaatteiden tulee käsittää myös ulkoistettuun toimintoon liittyvät viherpesuriskin näkökulmasta tunnistetut eturistiriidat.

Finanssivalvonta suosittaa, että valvottavan hallitus hyväksyy em. eturistiriitatilanteiden välttämistä ja hallintaa koskevat toimintaperiaatteet.¹⁹

5 Erilaisten ESG-tunnusten käyttö annettaessa tietoja rahastoista

5.1 Kriteerit

Finanssimarkkinatoimijoiden ja rahoitusneuvojen on varmistettava, että SFDR-asetuksessa vaaditut tiedot ovat helposti saatavilla ja että ne eivät ole harhaanjohtavia, ja annettava ne maksutta sekä syrjimättömällä, näkyvällä, yksinkertaisella, tiiviillä, kattavalla, oikeudenmukaisella ja selkeällä tavalla. Finanssimarkkinatoimijoiden ja rahoitusneuvojen on esitettävä ja muotoiltava tässä asetuksessa vaaditut tiedot helppolukuisella tavalla sekä käytettävä luettavissa olevan kokoisia kirjaimia ja tyyliä, joka helpottaa tietojen ymmärtämistä.²⁰

¹⁸ Komission delegoitu asetus (EU) 2021/1255 delegoidun asetuksen (EU) N:o 231/2013 muuttamisesta kestävyysriskien ja kestävyystekijöiden osalta, jotka vaihtoehtoisten sijoitusrahastojen hoitajien on otettava huomioon johdanto-osan 5 perustelukappale ja komission delegoitu direktiivi (EU) 2021/1270 direktiivin 2010/43/EU muuttamisesta kestävyysriskien ja kestävyystekijöiden ottamiseksi huomioon siirtokelpoisiin arvopapereihin kohdistuvaa yhteistä sijoitustoimintaa harjoittavien yritysten (yhteissijoitusyritykset) osalta johdanto-osan 5 perustelukappale.

¹⁹ MOK 3/2011 luku 4.9.

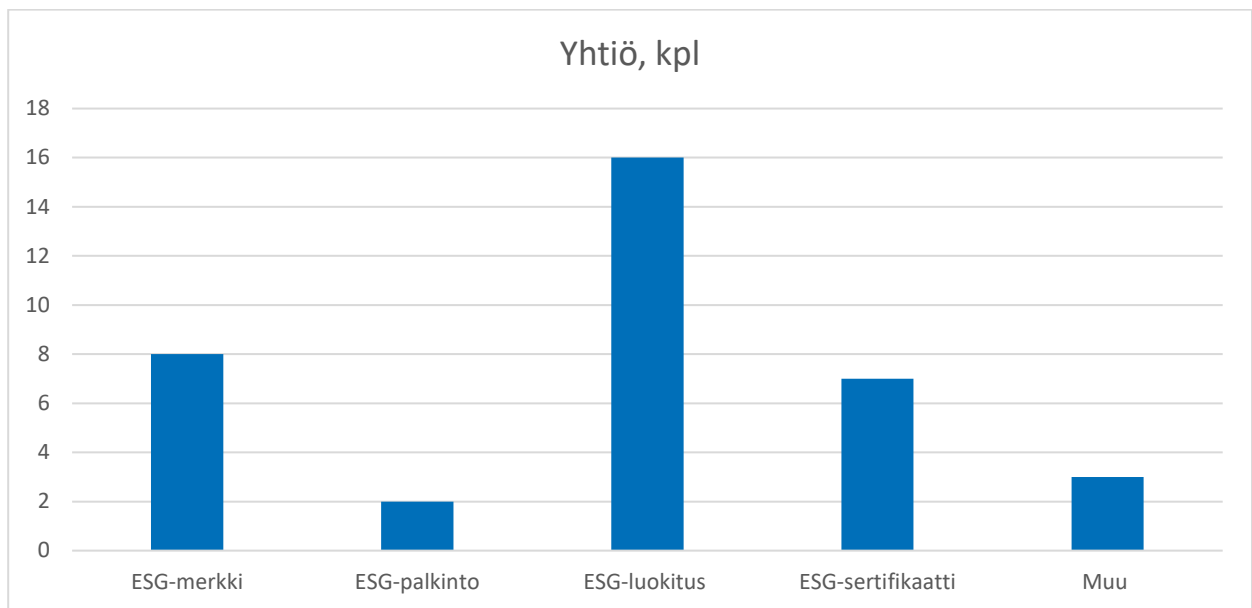
²⁰ Komission SFDR delegoitu asetus 2022/1288 2 artiklan 1 kohta.

Finanssimarkkinatoimijoiden ja rahoitusneuvojen on varmistettava, ettei niiden markkinointiviestintä ole ristiriidassa SFDR-asetuksen nojalla annettavien tietojen kanssa.²¹

5.2 Havainnot

Suurin osa yhtiöistä (21/26) käyttää rahastoissaan erilaisia ESG-tunnuksia antaessaan tietoja rahastoistaan tai rahastojen markkinoinnissa. ESG-tunnuksilla tarkoitetaan tässä yhteydessä erilaisia kestävyys- tai ESG:hen liittyviä merkkejä, palkintoja, luokituksia tai sertifikaatteja. Viisi yhtiötä ilmoitti, etteivät ne käytä erillisiä ESG-tunnuksia ja näistä kolmella ei ole SFDR-asetuksen 8 tai 9 artiklan mukaisia rahastoja lainkaan.

Taulukossa on kuvattu, minkälaisia ESG-tunnuksia yhtiöt ilmoittivat käyttävänsä. Selvästi eniten käytettiin ESG-luokituksia (rating), mutta myös ESG-merkkejä (label) ja -sertifikaatteja käytettiin.



Kuva 5. Yhtiöiden käyttämät ESG-tunnukset.

Yhtiöt ilmoittivat käyttävänsä muun muassa MSCI:n ja Morningstarin kestävyysluokitteluita, GRESB-luokituksia sekä erilaisia ympäristöön, kiinteistöihin tai metsiin liittyviä sertifikaatteja (esim. FSC, PEFC, BREEM, LEED). MSCI-luokituksia tai -arvosanoja käyttävistä yhdeksästä yhtiöstä osalla niihin liittyi laajempi ja yksityiskohtaisempi erillinen raportti ja osa ilmoitti vain MSCI-arvosanan yksittäisenä tietona muun rahastoinformaation ohella (esim. rahaston kuukausikat-sauksessa). Kahdella yhtiöllä oli myös käytössä MSCI-luokituksen lisäksi Morningstarin vastuullisuusluokitus. ESG-merkkeinä vastauksissa mainittiin esimerkiksi Joutsenmerkki ja Austrian Eco-label. Pari yhtiötä piti myös SFDR-asetuksen 8 tai 9 artiklan tietoa ESG-merkinä.

²¹ SFDR-asetus 13 artiklan 1 kohta.

ESG-tunnuksia käyttävistä yhtiöistä (12/21) reilu puolet käyttää näitä kaikissa rahastoissaan, myös niissä rahastoissa, joiden tavoitteena ei ole SFDR-asetuksen mukaisten kestävyysominaisuuksien edistäminen tai kestävien sijoitusten tekeminen.

5.3 Finanssivalvonnan näkemys

SFDR-asetus itsessään ei määrittele hyväksyttäviä ESG-tunnuksia. Finanssivalvonta katsoo, että yhtiöt voivat käyttää rahastoissaan ESG-tunnuksia tai antaa enemmän tietoa rahaston sijoitusten kestävydestä kuin sääntely edellyttää, mikäli ne antavat oikean ja totuudenmukaisen kuvan rahastosta, eivätkä lisätiedot johda sijoittajaa harhaan. Yhtiöiden tulee varmistua siitä, etteivät kestävydestä annettavat lisätiedot ole ristiriidassa SFDR-asetuksen perusteella annettavien tietojen kanssa.

Erialaisten ESG-tunnusten tai yhtiön saamien ESG-palkintojen käyttäminen annettaessa tietoja rahastoista tai rahastojen markkinoinnissa voivat muodostua harhaanjohtaviksi, mikäli niiden todellista merkitystä liioitellaan tai niille annetaan liikaa painoarvoa ilman todellista yhteyttä markkinointavaan rahastoon.²² Harhaanjohtavana käytäntönä voidaan pitää myös rahaston 8 tai 9 artiklan mukaiseen SFDR-luokitukseen viittaamista ansaittua ESG-merkkinä ja sen ylikorostamista, koska sen perusteella ei voida yksistään arvioida rahaston sijoitusten kestävyysastetta.²³ Yhtiöiden tulisikin arvioida ESG-tunnusten käyttöä ja niiden tarkoituksenmukaisuutta suhteessa rahaston sijoitusstrategian ja -tavoitteisiin. Sen lisäksi, että tiedot eivät saa olla ristiriidassa SFDR-asetuksen mukaan annettavien tietojen kanssa, yhtiöt voisivat myös arvioida tunnusten taustalla olevien kriteereiden tuomista esille rahaston SFDR-dokumentaatiossa, mikäli yhtiö on sitoutunut noudattamaan niitä. Tämä lisäisi sijoittajien mahdollisuutta tehdä oma arvio ESG-tunnusten merkityksestä.

Finanssivalvonta katsoo, että ESG-tunnusten esittäminen muissa kuin SFDR-asetuksen 8 ja 9 artiklojen rahastojen tiedoissa voi olla harhaanjohtavaa, jos niiden perusteella sijoittaja voi ymmärtää ostavansa ns. vihreämpää tuotetta kuin rahaston sijoitusstrategian tarkoituksena on. Mikäli yhtiö antaa laajasti ESG-tietoja tällaisesta rahastosta, josta ei edellytetä annettavan SFDR-asetuksen mukaisia tietoja, yhtiön tulee arvioida, mikä on annettavien ESG-tunnusten sekä ESG-tietojen tarkoitus suhteessa rahaston sijoitusstrategiaan.

6 Verkkosivuilla annettava tiedot tietolähteistä, tietojen laadun varmistuksesta ja tietoihin liittyvistä rajoituksista

6.1 Kriteerit

Finanssimarkkinatoimijoiden on kuvailtava tuotekohtaisesti verkkosivun osiossa ”Tietolähteet ja tietojen käsittely” kaikkia seuraavia seikkoja: a) tietolähteet, joita käytetään rahoitustuotteen edistämisen kunkin ympäristöön tai yhteiskuntaan liittyvän ominaisuuden toteutumiseksi; b) tietojen

²² ESMA Progress Report on Greenwashing (31.5.2023, ESMA30-1668416927-2498) kohta 41.

²³ ESMA Progress Report on Greenwashing (31.5.2023, ESMA30-1668416927-2498) kohta 104.

laadun varmistamiseksi toteutetut toimenpiteet; c) kuvaus siitä, miten tietoja käsitellään; d) arvioitavien tietojen osuus.²⁴

Lisäksi finanssimarkkinatoimijoiden on kuvailtava verkkosivun osiossa ”Menetelmiä ja tietoja koskevat rajoitukset” kaikkia seuraavia seikkoja: a) 24 artiklan g alakohdassa tarkoitettuja menetelmiä ja 24 artiklan h alakohdassa tarkoitettuja tietolähteitä koskevat rajoitukset ja b) kuvaus siitä, miten tällaiset rajoitukset eivät vaikuta siihen, miten rahoitustuotteen edistämät ympäristöön tai yhteiskuntaan liittyvät ominaisuudet toteutuvat.²⁵

Finanssivalvonnan määräysten ja ohjeiden (MOK 3/2011) luvussa 4.11 kuvataan, että rahastoyhtiön laatimat analyysit ja ennusteet, joiden perusteella tehdään sijoituspäätöksiä, on tehtävä ainoastaan sellaisten tietojen pohjalta, jotka ovat sekä määrällisesti että laadullisesti luotettavia ja ajantasaisia.²⁶

Vaihtoehtoisten sijoitusrahastojen hoitajien on varmistettava, että niillä on riittävät tiedot varoista, joihin vaihtoehtoinen sijoitusrahasto sijoitetaan, sekä varojen riittävä tuntemus. Vaihtoehtoisten sijoitusrahastojen hoitajien on otettava käyttöön, pantava täytäntöön ja sovellettava asianmukaista huolellisuutta koskevia kirjallisia politiikkoja ja menettelyjä sekä toteutettava tehokkaita järjestelyjä sen varmistamiseksi, että vaihtoehtoisten sijoitusrahastojen lukuun tehtävät sijoituspäätökset tehdään vaihtoehtoisen sijoitusrahaston tavoitteiden, sijoitusstrategian ja tarvittaessa riskirajojen mukaisesti.²⁷

6.2 Havainnot

Havainnot perustuvat laajempaan kyselyyn osallistuneiden kahdeksan yhtiön vastauksiin.

Havainnot verkkosivuilla annettavista tiedoista liittyen tietojen ja tietolähteiden laadun varmistukseen

Yksi yhtiö ei ole kuvannut verkkosivuillaan sääntelyn edellyttämiä rahastokohtaisia tietoja.

Kaksi yhtiötä ei ole verkkosivuilla annettavissa rahastokohtaisissa tiedoissa kuvannut erikseen kenen ulkopuolisen tietolähteen tuottamia tietoja käytetään ESG-tietojen analysoinnin yhteydessä.

Kaksi yhtiötä ei ole kuvannut, mitä toimenpiteitä yhtiö suorittaa varmistaakseen tietojen laadun. Osa yhtiöistä ovat kuvanneet toimenpiteet hyvin yleisellä tasolla ja lyhyesti. Liittyen kuvauksiin verkkosivuilla ”Miten tietoja käsitellään” olivat nämä tiedot annettu myös hyvin yleisellä tasolla ja epätarkasti muutaman yhtiön osalta esimerkiksi, että tietoja käsitellään huolellisesti tai läpinäkyvästi. Kukaan kahdeksasta yhtiöstä ei ole kertonut verkkosivuilla tarkkaa osuutta siitä, mikä on arvioitavien tietojen osuus.

Havainnot siitä, miten varmistetaan, että ESG-indikaattorit ja data ovat yhteneväisiä rahaston strategian, kestävyysindikaattorien ja sitoumusten kanssa

²⁴ Komission SFDR delegoitu asetus 2022/1288 32 ja 45 artikla.

²⁵ Komission SFDR delegoitu asetus 2022/1288 33 ja 46 artikla.

²⁶ MOK 3/2011 kohdat 73–74.

²⁷ AIFM-asetus 18 artikla 2 ja 3 kohta.

Yhtiöitä pyydettiin kuvaamaan, miten on varmistettu ESG-indikaattorien ja datan yhtenäisyys seuraavien tekijöiden kanssa: a. kestävyysominaisuudet/-tavoitteet, b. indikaattorit kyseisten ominaisuuksien/tavoitteiden saavuttamisen mittaamiseksi ja c. sijoitusstrategian sitovana osana tehdyt sitoumukset. Yhtiöiden vastausten yksityiskohtaisuus vaihteli paljon. Muutama yhtiö vastasivat, että sijoitusten ESG-tietoja analysoidaan ja seurataan suhteessa asetettuihin tavoitteisiin, indikaattoreihin ja sijoitusstrategian sitoumuksiin koskien poissulkukriteereihin ja PAI-indikaattoreihin. Seuranta tehdään neljän yhtiön vastausten mukaan sekä ennen sijoittamista että sijoituksen aikana. Muutamalla yhtiöllä on järjestelmiin asetettu automaattiset rajoitukset esimerkiksi yhtiöihin, joihin ei voi sijoittaa yhtiön poissulkukriteerien mukaan. Yksi yhtiö on asettanut selkeät raja-arvot useammalle seurattavalle indikaattorille esim. analysoinut ESG-dataa ja tämän perusteella luokitellut yhtiöt ennalta määritetyn asteikon mukaan sekä asettanut SFDR-asetuksen 8 artiklan mukaisille rahastoille minimirajan ESG-luokitukselle.

Havainnot verkkosivuilla annettavista tiedoista liittyen menetelmien ja tietolähteiden rajoitukseen

Menetelmiä ja tietolähteitä koskevien rajoitusten osalta yhden yhtiön verkkosivuilla olevasta kuvauksesta ei ollut tunnistettavissa yhtiön havaitsemia rajoituksia. Kuvauksesta ei myöskään käynyt ilmi, miten yhtiö varmistaa, etteivät rajoitukset vaikuta rahaston edistämien ympäristöön tai yhteiskuntaan liittyvien ominaisuuksien toteutumiseen. Myös useammalla muulla yhtiöllä kuvaus toimenpiteistä tällaisiin rajoituksiin puuttumiseksi oli niin yleisellä tasolla, ettei pelkän kuvauksen perusteella pystynyt varmistumaan siitä, etteivät rajoitukset vaikuta rahaston edistämien ominaisuuksien toteutumiseen.

Yhtiöitä pyydettiin laajemmassa kyselyssä kuvaamaan kontrollikeinoja, joita heillä on käytössään varmistamaan rahaston edistämien ominaisuuksien toteutuminen. Osa yhtiöistä toi kuvauksessaan näitä keinoja tarkemmin esille kuin mitä verkkosivuilla annetuissa tiedoissa oli kerrottu. Yhtiöiden vastauksissa kontrollikeinoina mainittiin vertailu eri tietolähteiden välillä ja puutteellisen tiedon täydentäminen muilla menetelmillä ja tietolähteillä. Sijoituskohteista suoraan saatavan tiedon lisäksi hyödynnetään myös ulkopuolisten palveluntarjoajien tietolähteitä. Muutama yhtiö nosti vastauksessaan esille ulkopuolisten palveluntarjoajien due diligence -selvityksen liittyen tiedon laatuun, kattavuuteen, metodologiaan ja luotettavuuteen. Yksi yhtiö edellyttää lisäksi ulkopuolisten palveluntarjoajien sitoutuvan yhtiön määrittelemiін toimintaperiaatteisiin.

6.3 Finanssivalvonnan näkemys

Verkkosivuilla annettavat tiedot liittyen tietolähteisiin, tietolähteen laadun varmistukseen ja tietolähteiden rajoitukseen ovat rahastokohtaisia tietoja. Tietojen kuvauksissa tulee huomioida eri rahastojen sijoituspolitiikka ja luonne, joka saattaa vaikuttaa tietolähteiden käyttöön, tietojen laadun varmennukseen ja tietolähteiden rajoitukseen ja niiden vaikutuksiin.

Sääntely edellyttää, että ulkopuolisen tietolähteen tiedot kerrotaan avoimesti verkkosivuilla rahastokohtaisten tietojen yhteydessä otsikon ”Tietolähteet ja tietojen käsittely” alla osioissa ”Kestävyyteen liittyvien tietojen antaminen”.

Yhtiöllä on oltava prosessi siitä, miten jatkuvasti arvioidaan käytettävissä olevien tietojen määrällistä ja laadullista luotettavuutta ja ajantasaisuutta. Kyseisten kohtien varmistaminen saattaa edellyttää useamman kuin yhden tarkistustoimenpiteen käyttöä. Yhtiön verkkosivuilla tulee olla

kuvaus siitä, miten tietolähteiden laatua testataan ja arvioidaan. Kuvauksessa tulee kertoa suoritettavat konkreettiset toimenpiteet tietolähteiden laadun arviointia varten.

Hyviä käytäntöjä konkreettisista toimenpiteistä datan laadun varmistamiseksi ovat esimerkiksi, että verrataan eri palvelutarjoajien tietoja toisiinsa, verrataan ulkopuolisen tietojen tasoja odotettuihin tasoihin ja tarkistetaan tietojen toimivuutta ja tulosta järkevyydestien avulla. Lisäksi jos saatuihin tietoihin tehdään manuaalisia muutoksia, on hyvä käyttää neljän silmän katselmoinnin periaatetta ja erotella vastuut riittävän monelle henkilölle.

Sääntely edellyttää myös, että verkkosivuilla kuvataan, miten tietoja käsitellään. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan kuvauksen tulee olla riittävän selkeä ja sisältää tarkka kuvaus siitä, miten tietoja käytetään sisäisesti ja käsitellään. Lisäksi yhtiöiden on kerrottava arvioitavien tietojen osuus. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan yhtiön on hyvä kertoa, mitä tarkoitetaan arvioitavina tietoina, koska nämä tiedot voivat vaihdella riippuen siitä, mitä tietoa yhtiö käyttää kestävyysriskien ja -tekijöiden analysoinnissa.

Finanssivalvonta pitää myös tärkeänä, että yhtiö kykenee tunnistamaan mahdolliset rajoitukset, jotka liittyvät käytettyihin tietolähteisiin tai menetelmiin, joilla mitataan sitä, miten rahaston edistämät ympäristö- tai yhteiskunnalliset ominaisuudet tai tavoitteet toteutuvat. Jos rajoituksia havaitaan, yhtiöllä on oltava prosessi sen varmistamiseksi, etteivät tällaiset rajoitukset vaikuta rahaston edistämien ominaisuuksien tai tavoitteiden toteutumiseen. Menetelmiä ja tietolähteitä koskevat rajoitukset on myös kuvattava sijoittajille selkeällä ja ymmärrettävällä tavalla.

Viherpesua voi tapahtua myös silloin, kun sijoittajille jätetään antamatta olennaista tietoa liittyen käytettyyn ESG-dataan tai -mittareihin. Käytettyjä tietolähteitä ja menetelmiä koskevien rajoitusten ilmoittamatta jättäminen muodostaa riskin sijoittajansuojalle sekä estää tuotteiden ja finanssimarkkinatoimijoiden keskinäisen vertailun.²⁸

Rahaston, joka edistää kestävyysominaisuuksia tai -tavoitteita, tulee seurata indikaattoreita, joilla varmistetaan, että rahaston kyseinen sijoitusstrategia toteutuu. Seurattavia indikaattoreita varten tarvitaan tietoa eri tietolähteistä ja tietojen laadun varmistus ja rajoitusten tunnistaminen on tärkeä osa kyseistä prosessia. Lisäksi varmistaakseen, että käytettävä tieto ja mitattavat indikaattorit ja rahaston sijoitusstrategia ovat johdonmukaisia, yhtiön on tärkeätä myös asettaa raja-arvot määritetyille indikaattoreille. Kyseisiä indikaattoreita tulee analysoida ja seurata jatkuvasti sijoituksen aikana sekä ennen sijoittamista.

Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan edellä kuvatut tiedot tulee myös kuvata yhtiön riskienhallintaperiaatteissa.

7 Rahastojen nettonolla- tai hiilineutraalisuustavoitteet

7.1 Kriteerit

Jos rahoitustuotteen tavoitteena on vähentää hiilipäästöjä, ennen sopimuksen tekemistä annettavaan tietoihin on sisällytettävä yksityiskohtainen selvitys siitä, mikä on tavoitteena oleva alhaisten

²⁸ ESMA Progress Report on Greenwashing (31.5.2023, ESMA30-1668416927-2498) kohta 52.

hiilipäästöjen taso Pariisin sopimuksen²⁹ ilmaston lämpenemistä koskevien pitkän aikavälin tavoitteiden saavuttamiseksi. Jos käytettävissä ei ole EU:n ilmastosiirtymää koskevaa vertailuarvoa tai EU:n Pariisin sopimuksen mukaista vertailuarvoa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1011³⁰ mukaisesti, ennen sopimuksen tekemistä annettaviin tietoihin on sisällytettävä yksityiskohtainen selvitys siitä, miten hiilipäästöjen vähentämistä koskevan tavoitteen saavuttaminen aiotaan jatkuvasti varmistaa Pariisin sopimuksen ilmaston lämpenemistä koskevien pitkän aikavälin tavoitteiden saavuttamiseksi.³¹

Siirtyminen vähähiiliseen, kestävämpään ja resurssitehokkaaseen kiertotalouteen kestäväen kehityksen tavoitteiden mukaisesti on keskeinen tekijä EU:n talouden pitkän aikavälin kilpailukyvyyn varmistamisessa. Ilmastonmuutosta koskevan Yhdistyneiden kansakuntien puitesopimuksen nojalla hyväksyn Pariisin sopimuksen (jäljempänä Pariisin sopimus) pyritään torjumaan ilmastonmuutosta muun muassa varmistamalla, että rahoitusvirrat tukevat vähän kasvihuonekaasupäästöjä tuottavaa ja ilmastonmuutoksen kestävää kehitystä. Pariisin sopimus tuli voimaan 4.11.2016.³²

Verkkosivuilla on annettava niiden rahoitustuotteiden osalta, joiden tavoitteena on hiilipäästöjen vähentäminen, ilmoitus siitä, että vertailuarvo täyttää asetuksen (EU) 2016/1011 3 artiklan 23 a alakohdassa tarkoitetun ilmastosiirtymää koskevan EU:n vertailuarvon tai kyseisen asetuksen 3 artiklan 23 b alakohdassa tarkoitetun Pariisin sopimuksen mukaisen EU:n vertailuarvon vaatimukset, ja linkki osoitteeseen, jossa näiden vertailuarvojen laskemiseen käytetyt menetelmät ovat saatavilla.³³

Jos ilmastosiirtymää koskevaa EU:n vertailuarvoa tai Pariisin sopimuksen mukaista EU:n vertailuarvoa ei ole saatavilla, yhtiön verkkosivuilla osiossa ”Kestäväen sijoitustavoitteen saavuttaminen” on todettava, että näin on, ja selitettävä, miten varmistetaan jatkuvat toimet hiilipäästöjen vähentämistä koskevan tavoitteen saavuttamiseksi, jotta voidaan saavuttaa Pariisin sopimuksen tavoitteet. Finanssimarkkinatoimijoiden on selitettävä, missä määrin rahoitustuote täyttää delegoidussa asetuksessa (EU) 2020/1818³⁴ vahvistetut menetelmävaatimukset.³⁵

Määräaikaikatsauksissa tulee antaa tiedot siitä, miten hiilipäästöjen vähentämistä koskeva tavoite on vastannut Pariisin sopimusta, ja kuvaus siitä, miten rahoitustuote on edistänyt määräaikaikatsauksen kattamalla kaudella Pariisin sopimuksen tavoitteiden saavuttamista, myös ilmastosiirtymää koskevien EU:n vertailuarvojen tai Pariisin sopimuksen mukaisten EU:n vertailuarvojen, ESG-tekijöiden ja vertailuarvojen hallinnoijien delegoidun asetuksen (EU) 2020/1818 mukaisesti huomioon ottamien kriteerien osalta.³⁶

²⁹ Neuvoston päätös (EU) 2016/1841, annettu 5 päivänä lokakuuta 2016, ilmastonmuutosta koskevan Yhdistyneiden kansakuntien puitesopimuksen nojalla hyväksytyn Pariisin sopimuksen tekemisestä Euroopan unionin puolesta (EUVL L 282, 19.10.2016, s. 1).

³⁰ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1011 rahoitusvälineissä ja rahoitussopimuksissa vertailuarvoina tai sijoitusrahastojen arvonkehityksen mittaamisessa käytettävistä indekseistä ja direktiivien 2008/48/EY ja 2014/17/EU sekä asetuksen (EU) N:o 596/2014 muuttamisesta. Tarkempaa tietoa SFDR-asetuksen 9 artiklan 3 kohdan vertailuarvoista on komission delegoidussa asetuksessa (EU) 2020/1818 Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1011 täydentämisestä EU:n ilmastosiirtymää koskevien vertailuarvojen ja EU:n Pariisin sopimuksen mukaisten vertailuarvojen vähimmäisvaatimusten osalta.

³¹ SFDR-asetus 9 artiklan 3 kohta.

³² SFDR-asetus johdanto-osan 2. perustelukappale.

³³ Komission SFDR delegoitu asetus 2022/1288 49 artiklan 1 kohdan b alakohta.

³⁴ Komission delegoidussa asetuksessa (EU) 2020/1818 Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1011 täydentämisestä EU:n ilmastosiirtymää koskevien vertailuarvojen ja EU:n Pariisin sopimuksen mukaisten vertailuarvojen vähimmäisvaatimusten osalta.

³⁵ Komission SFDR delegoitu asetus 2022/1288 49 artiklan 3 kohta.

³⁶ Komission SFDR delegoitu asetus 2022/1288 59 artiklan 1 kohdan c alakohta.

7.2 Havainnot

Neljä yhtiötä (4/26) on vastannut, että yhtiöillä on rahastoja, joissa esitetään nettonolla- tai hiilineutraalisuustavoitteet. Yksi näistä yhtiöistä on vastannut kyseiseen kysymykseen hoitamansa SFDR-asetuksen 8 artiklan mukaisen rahaston osalta, joka edistää hiilipäästöjen vähentämistä yhtenä ympäristöominaisuutena. Kolme yhtiötä on vastannut hoitamansa SFDR-asetuksen 9 artiklan mukaisen rahaston osalta, jonka tavoitteena on vähentää hiilipäästöjä.

Kyseisestä kolmesta yhtiöstä yhden yhtiön vastauksen mukaan rahastolla on hiilineutraalisuustavoite, mutta rahasto ei pelaa tavoitetta Pariisin sopimuksen tavoitteiden saavuttamiseen.

Jos yhtiö oli vastannut, että hoitamansa rahaston kohdalla esitetään nettonolla- tai hiilineutraalisuustavoitteita, yhtiöltä kysyttiin, annetaanko alla olevan taulukon tiedot rahaston nettonolla- tai hiilineutraalisuustavoitteesta. Taulukossa on kuvattu tiedot kolmen yhtiön vastausten perusteella, joilla oli SFDR-asetuksen 9 artiklan mukainen rahasto. Lisäksi taulukkoon on lisätty havainnot yhdestä laajaan kyselyyn osallistuneesta yhtiöstä, joka vastasi, ettei sillä ole rahastoja, joissa esitetään nettonolla- tai hiilineutraalisuustavoitteita, mutta Finanssivalvonnan mukaan yhtiöllä on kuitenkin SFDR-asetuksen 9 artiklan 3 kohdan mukainen rahasto.

Annetut tiedot nettonolla- tai hiilineutraalisuustavoitteen saavuttamisesta:	Osuus yhtiöistä, jotka vastanneet että rahaston dokumentaatiossa (EU 2022/1288 liitteissä III ja V) on annettu seuraavat tiedot
varojen kattavuus / aikajänne sekä välitavoitteet	3/4
sijoitussalkkuun liittyvien päästöjen mittaamenetelmät (ja niiden mahdolliset rajoitukset, sekä lähtötasolla että kehityksen seurannassa)	4/4
nettonollatavoitteiden saavuttamiseksi suunnitellut toimet (pääoman uudelleenkohdentaminen, osakkeenomistajavaikuttaminen ja dialogi sijoituskohteena olevan yhtiön kanssa, muu)	4/4
mahdolliset esteet (sijoituskohteena olevien yhtiöiden osallistumattomuus) ja niihin liittyvät lieventämiskijät	2/4
sijoitussalkkuun liittyvien päästöjen ennusteissa käytetyt viitearvot	1/4

Kuva 6. Rahastoista annetut tiedot nettonolla- tai hiilineutraalisuustavoitteen saavuttamisesta.

Määräaikaiskatsauksissa kaksi yhtiötä ja verkkosivuilla kolme yhtiötä ovat antaneet sääntelyn edellyttämät tiedot, jotka on kuvattu kohdassa 7.1 Kriteerit. Yhden yhtiön rahastosta ei ollut vielä julkistettu määräaikaiskatsausta.

7.3 Finanssivalvonnan näkemys

Sääntely edellyttää, että jos rahaston tavoitteena on kestävien sijoitusten tekeminen ja hiilipäästöjen vähentäminen, tulee rahaston antaa SFDR-asetuksen 9 artiklan 3 kohdan mukaisesti yksityiskohtainen selvitys siitä, mikä on tavoitteena oleva alhaisten hiilipäästöjen taso Pariisin sopimuksen ilmaston lämpenemistä koskevien pitkän aikavälin tavoitteiden saavuttamiseksi. Kyseinen tieto tulee antaa ennen sopimuksen tekemistä annettavissa tiedoissa, määräaikaiskatsauksissa ja verkkosivuilla.

ESO:jen julkaisemien kysymysten ja vastausten (jäljempänä Q&A) mukaan, jos rahasto seuraa passiivisesti SFDR-asetuksen 9 artiklan 3 kohdan mukaista vertailuarvoa, yhtiön ei tarvitse antaa yksityiskohtaista selvitystä siitä, miten varmistetaan hiilipäästöjen vähentämistavoitteen saavuttaminen suhteessa Pariisin sopimuksen tavoitteisiin, koska näiden tuotteiden tavoitteena katsotaan olevan kestävät sijoitukset SFDR-asetuksen 2 artiklan 17 kohdan mukaisesti.³⁷

Toisaalta, jos rahasto ei käytä 9 artiklan 3 kohdan mukaista vertailuarvoa, tiedoissa on selvitettävä yksityiskohtaisesti hiilipäästöjen vähentämistavoitteen saavuttamisen varmistaminen suhteessa Pariisin sopimuksen tavoitteisiin.³⁸ Yhtiöiden on selitettävä, miksi yhtiö katsoo aktiivisesti hoitamiensa ja hiilipäästöjen vähentämiseen keskittyvien rahastojensa, jotka eivät noudata tiukasti 9 artiklan 3 kohdan mukaista vertailuarvoa, tavoitteena on kestävien sijoitusten tekeminen.³⁹

Finanssivalvonta pitää hyvänä käytäntönä, että rahaston nettonolla- tai hiilineutraalisuustavoitteesta annetaan seuraavat tarkemmat tiedot:

- varojen kattavuus tai aikajänne sekä välitavoitteet
- sijoitussalkkuun liittyvien päästöjen mittausmenetelmät (mihin standardeihin päästöjen mittausmenetelmät perustuvat, päästöjen mittausmenetelmien mahdolliset rajoitukset sekä lähtötasolla että kehityksen seurannassa)
- nettonollatavoitteiden saavuttamiseksi suunnitellut toimet (pääoman uudelleenkohdentaminen, omistajavaikuttaminen ja dialogi sijoituskohteena olevan yhtiön kanssa)
- mahdolliset esteet (sijoituskohteena olevien yhtiöiden osallistumattomuus) ja niihin liittyvät lieventämistekijät
- sijoitussalkkuun liittyvien päästöjen ennusteissa käytetyt viitearvot

ESO:jen julkaiseman Q&A:n mukaan SFDR-asetuksen 8 artiklan rahoitustuote voi edistää hiilipäästöjen vähentämistä yhtenä ympäristöominaisuutena. Q&A:ssa täsmennetään kuitenkin, että sijoittajalle annettavat tiedot eivät kuitenkaan saa johtaa sijoittajaa harhaan luulemaan, että tämä näkökohta on osa tuotteen tavoitetta ja että tuotteen tavoitteena on kestävä sijoitus 9 artiklan 3 kohdan mukaisesti.⁴⁰ Lisäksi SFDR-asetuksen artiklassa 13 edellytetään, että markkinointiviestintä ei ole ristiriidassa SFDR-asetuksen nojalla annettavien tietojen kanssa.

Sääntelyssä ei ole tarkemmin määritetty, miten nettonolla- tai hiilineutraalisuustavoitteita tulee käyttää. Annettava tieto tulee kuitenkin olla selkeätä, eikä saa olla harhaanjohtavaa. Rahastonhoitajat voivat harkita eurooppalaisen kestävyysraportointistandardien (European Sustainability Reporting Standards, ESRS) E1-7⁴¹ kohdassa kuvattujen määritelmien huomioimista. Nettonollatavoitteet määritellään siten, että ne kattavat kasvihuonekaasujen bruttopäästöjen sekä kasvihuonekaasujen poistumien ja varastoinnin vähennykset (investointikohteiden omassa toiminnassa sekä niiden arvoketjussa), mutta eivät sisällä hiilivetyksiä. Hiilineutraaliusväittämät on määritelty kattamaan sekä edellä mainitut että hiilivetykset.

³⁷ Consolidated questions and answers (Q&A) on the SFDR (Regulation (EU) 2019/2088) and the SFDR Delegated Regulation (Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288) kysymys V.9.

³⁸ SFDR-asetus 9 artikla 3 kohta.

³⁹ Consolidated questions and answers (Q&A) on the SFDR (Regulation (EU) 2019/2088) and the SFDR Delegated Regulation (Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288) kysymys V.9.

⁴⁰ Consolidated questions and answers (Q&A) on the SFDR (Regulation (EU) 2019/2088) and the SFDR Delegated Regulation (Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288) kysymys V.8.

⁴¹ Komission delegoitu asetus (EU) 2023/2772 Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/34/EU täydentämisestä kestävyysraportointistandardien osalta.

Väitteet rahaston vähähiilisestä strategiasta ovat harhaanjohtavia, jos rahaston sijoituksilla on todellisuudessa korkeat hiilipäästöt.⁴² Viherpesua voi myös olla se, että rahastolta puuttuu asianmukaiset ja selkeät kynnyksarvot, vertailuarvot tai taustaoletukset liittyen mitattaviin ESG-tekijöihin. Esimerkiksi sijoitustuotteen tai vertailuarvon hiilijalanjälkimittari lasketaan ottamatta huomioon Scope 3 -päästöjä ja sitä verrataan yhteenlaskettuun vertaisarvoon, jossa Scope 3 -päästöt otetaan huomioon suurimmalla osalla vertaisryhmän jäsenistä.⁴³ Hiilipäästöt voidaan jakaa Scope 1, Scope 2 ja Scope 3 -päästöihin. Scope 3 -päästöihin sisältyy epäsuorat päästöt, jotka syntyvät yrityksen toiminnan seurauksena mutta eivät ole suoraan yrityksen omistuksessa tai hallinnassa, eli arvoketjusta ja hankinnoista aiheutuvat päästöt kuten raaka-aineiden hankintojen päästöt sekä matkustamisen ja kuljetusten aiheuttamat päästöt.

8 Omistajaohjauksen periaatteet

8.1 Kriteerit

Sijoitusrahastolain mukaan rahastoyhtiöllä on oltava omistajaohjauksen periaatteet ja niistä on ilmoitettava rahastoesitteessä.⁴⁴ Vaihtoehtorahastojen hoitajista annetun lain mukaan vaihtoehtorahastojen hoitajan on laadittavat pörssiyrityksiä koskevat omistajaohjauksen periaatteet ja julkistettava ne verkkosivuillaan.⁴⁵

Finanssimarkkinatoimijan on laadittava ilmoitus pääasiallisista haitallisista vaikutuksista (jäljempänä PAI-ilmoitus) ja sisällytettävä julkaisemaansa PAI-ilmoitukseen yhteenveto direktiivin EU/2007/36 artiklan 3 g mukaisista omistajaohjausperiaatteista, jos rahaston sijoituskohteena on säännellyllä markkinalla noteerattuja osakkeita.⁴⁶

Toteutuneista omistajaohjaukseen liittyvistä toimista on myös kerrottava yhtiön verkkosivuilla kestävyyyteen liittyvissä rahastokohtaisissa tiedoissa⁴⁷ ja rahoitustuotteiden määräaikaikaiskatsauksiin sisältyvissä mallipohjissa⁴⁸.

8.2 Havainnot

Kolmannes yhtiöistä (8/26) ilmoitti, että niillä ei ollut käytössä omistajaohjauksen periaatteita rahastojen kestävyystavoitteiden saavuttamiseksi. Näistä kolmella (3/8) oli kuitenkin SFDR-asetuksen 8 artiklan mukaisia rahastoja. Yhtiöt mainitsivat omistajaohjauksen keinoina mm. ääni-oikeuden käyttämisen yhtiökokouksissa, keskustelut yhtiöiden johdon kanssa ja osallistuminen sijoittajien yhteisiin vaikuttamisaloitteisiin.

⁴² ESMA Progress Report on Greenwashing (31.5.2023, ESMA30-1668416927-2498) kohta 96.

⁴³ ESMA Progress Report on Greenwashing (31.5.2023, ESMA30-1668416927-2498) kohta 54.

⁴⁴ Sijoitusrahastolaki (213/2019) 10 luvun 8 ja 9 §.

⁴⁵ Laki vaihtoehtorahastojen hoitajista (162/2014) 7 luvun 6 a §.

⁴⁶ SFDR-asetus 4 artiklan 2 kohdan c alakohta ja komission SFDR delegoitu asetetus 2022/1288 8c artikla.

⁴⁷ Komission SFDR delegoitu asetetus 2022/1288 35 ja 48 artikla.

⁴⁸ Komission SFDR delegoitu asetetus 2022/1288 liitteet IV ja V.

Kaikilla kahdeksalla laajaan kyselyyn osallistuneilla yhtiöllä oli omistajaohjausperiaatteet rahastojen kestävyystavoitteiden saavuttamiseksi. Rahastojen kestävyystavoitteisiin liittyvät omistajaohjausperiaatteet ovat pääsääntöisesti (7/8) mainittu rahastojen sijoitusstrategiassa. Niistä yhtiöstä, joilla on käytössä kyseiset periaatteet, ainoastaan yksi yhtiö ilmoitti, ettei vaikuttamista ole mainittu rahastojen kestävyysstrategiassa.

Kolme yhtiötä (3/8) kertoi, että rahastojen omistajaohjausperiaatteet ovat samat kuin yhtiötason periaatteet. Muilla yhtiöillä rahastojen omistajaohjausperiaatteet eroavat esimerkiksi siten, että rahastokohtaisesti on painotettu eri vaikuttamiskeinoja.

Kolme laajaan kyselyyn osallistuneista yhtiöistä kuvasi PAI-ilmoituksissa kestävyystavoitteisiin liittyvät omistajaohjausperiaatteet sääntelyn mukaisesti. Muiden yhtiöiden PAI-ilmoituksista puuttui osa tiedoista, mm. maininta omistajaohjausperiaatteissa huomioiduista haitallisten vaikutusten indikaattoreista, kuinka omistajaohjausperiaatteita päivitetään tai lyhyt yhteenveto muista vaikuttamisperiaatteista. Yksi yhtiö ei huomioi pääasiallisia haitallisia vaikutuksia, joten PAI-ilmoituksen mukaisia tietoja ei ole julkaistu.

Yksi yhtiö julkaisi rahastokohtaisissa määräaikaikatsauksissa tietoa toteutetuista omistajaohjauksen toimista ja vaikutuksista sääntelyn edellyttämällä tavalla. Neljä yhtiötä kertoi omistajaohjauksen toimista yleisesti. Näistä kolme ei kertonut tarkempia rahastokohtaisia tietoja äänestyskäytäytymisestä. Osa yhtiöistä ei kertonut määräaikaikatsauksiin sisältyvissä mallipohjissa omistajaohjauksesta lainkaan.

Yksikään yhtiöistä ei kertonut toteutuneista omistajaohjauksen toimista verkkosivujen rahastokohtaisissa kuvauksissa sääntelyn edellyttämällä tavalla.

8.3 Finanssivalvonnan näkemys

SFDR-sääntely edellyttää entistä tarkempien rahastokohtaisten tietojen antamista SFDR-asetuksen mukaisissa tiedonantovelvoitekohdissa. SFDR-sääntely edellyttää, että yhtiöt kertovat rahastojen kestävyystavoitteisiin liittyvistä omistajaohjausperiaatteista PAI-ilmoituksissa, rahastokohtaisissa määräaikaikatsauksissa ja verkkosivuillaan.

PAI-ilmoituksissa tulee olla yhteenveto keinoista, joilla yhtiöt pyrkivät vaikuttamaan rahastojensa omistamien yhtiöiden toimintaan. Yhteenvedon tulee sisältää tieto mahdollisesta äänestyspolitiikasta yhtiökokouksissa. Lisäksi yhtiöiden tulee yhteenvedossa kertoa omistajaohjausperiaatteissa huomioitavat pääasialliset haitallisten vaikutusten indikaattorit ja tieto siitä, miten yhtiö toimii, mikäli valitut vaikuttamiskeinot eivät toimi tavoitteen mukaisella tavalla. Yhteenvedon tulee sisältää myös mahdolliset muut vaikuttamiskeinot kuin osakeomistukseen perustuvat keinot.

Kun omistajaohjaus on osa sijoitusstrategiaa, se edellyttää selkeän tiedon antamista tästä sijoittajille. Jos omistukseen liittyvä vaikuttaminen on osa rahaston kestävyystavoitteisiin liittyvää sijoitusstrategiaa, myös rahastotasolla ennen sopimuksen tekemistä annettavissa tiedoissa tulee kertoa konkreettisemmin ko. rahaston vaikuttamistavoitteista, vaikuttamiskeinoista ja indikaattoreista. Tämän voi tuoda esiin esimerkiksi kohdassa ”Mitä sijoitusstrategiaa tässä rahoitustuotteessa noudatetaan?”.

Rahastokohtaisissa määräaikaiskatsauksissa tulee kertoa kyseiseen rahastoon kohdistuneista omistajaohjauksen toimista ja vaikutuksista samassa yhteydessä kuin kuvataan, millaisia toimia raportointikaudella on toteutettu rahaston tavoitteiden saavuttamiseksi. Lisäksi verkkosivuilla on rahastokohtaisissa kestävyteen liittyvissä tiedoissa kerrottava toteutetuista omistajaohjauksen toimista, miten kyseisen rahaston vaikuttamistoimet ovat toteutuneet suhteessa PAI-ilmoituksessa ja ennen sopimuksen tekemistä annetuissa tiedoissa ilmoitettuihin tietoihin esimerkiksi mikä vaikutus äänestyskäyttäytymisellä on ollut. Tarkemmin rahastokohtaisesta äänestyskäyttäytymisestä voi kertoa myös erillisessä dokumentissa, johon on annettu toimiva suora linkki.

ESMA:n raportin mukaan erityisen alttiita viherpesuriskeille ovat väitteet, jotka koskevat rahastoyhtiön tai rahastonhoitajan vaikuttamista rahaston sijoituskohteena oleviin yhtiöihin. Erilaiset lähestymistavat ja erot tietosisällöissä koskien omistajaohjauksesta annettavia tietoja voivat johtaa siihen, että sijoittaja ei kykene vertailemaan omistajaohjauksen ja vaikuttamisen laatua eri rahastojen ja rahastohoitajien välillä. Viherpesuriskin vähentäminen edellyttää selkeiden ja yhdenmu-kaisten tietojen antamista siitä, miten rahastossa pyritään vaikuttamaan sijoituskohteisiin ja miten vaikuttaminen on toteutunut käytännössä.⁴⁹

⁴⁹ ESMA Progress Report on Greenwashing (31.5.2023ESMA30-1668416927-2498) kohdat 40, 100, 110