

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

Vastaanottaja
Privanet Securities Oy
Eteläesplanadi 24 A, 2 krs.
00130 Helsinki

Toimiluvan peruuttaminen

1 Päätös

Finanssivalvonta peruuttaa Privanet Securities Oy:lle (Y-tunnus 1624821-1, jäljempänä myös Yhtiö) sijoituspalvelulain (747/2012, jäljempänä SipaL) nojalla myönnetyn sijoituspalveluyrityksen toimiluvan:

1) Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008, FivaL) 26 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla, koska Yhtiö ei täytä SipaL 3 luvun 3 §:n 1 momentin mukaisia toimiluvan myöntämiseksi säädettyjä olennaisia edellytyksiä. Yhtiön toimintaa ei ole kokonaisuutena arvioiden järjestetty SipaL 7 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan Yhtiön liiketoiminnan laatu ja laajuus huomioon ottaen luotettavalla tavalla. Yhtiöllä ei ole myöskään SipaL 7 luvun 2 §:n 4 momentin edellyttämiä moitteettomia sisäisiä valvontamekanismeja ja tehokkaita riskinarviointimenettelyjä eikä SipaL 7 luvun 2 §:n 4 momentin edellyttämiä moitteettomia hallintomenettelyjä. Lisäksi Yhtiön SipaL 7 luvun 2 §:n 2 momentin mukaiset menettelytavat sen varmistamiseksi, että Yhtiön toimiva johto ja työntekijät noudattavat henkilökohtaisia liiketoimia koskevia sääntöjä, eivät ole riittäviä. Yhtiön toiminta vaarantaa siten asiakkaansuojan ja luottamuksen säilymisen finanssimarkkinoihin, minkä vuoksi finanssimarkkinoiden valvonnalle FivaL 1 §:ssä säädettyjen tavoitteiden toteutumista ei voida riittävästi turvata rajoittamalla Yhtiön toimintaa FivaL 27 §:n mukaisesti tai muilla FivaL mukaisilla toimenpiteillä tai muualla laissa säädettyillä toimenpiteillä; ja

2) FivaL 26 §:n 2 momentin 1 kohdan nojalla, koska Yhtiön toiminnassa on olennaisesti rikottu finanssimarkkinoita koskevia säännöksiä. Yhtiö on toistuvasti ainakin ajanjaksolla 1.1.2020 – 26.3.2021 laiminlyönyt noudattaa SipaL 7 luvun 9 §:n 1 ja 2 momenttien säännöksiä eturistiriitatilanteiden tunnistamisesta ja ehkäisemisestä sekä asiakkaiden kohtelemisesta ja asiakkaille annettavista tiedoista eturistiriitatilanteiden syntyessä. Yhtiö on myös vuonna 2020 laiminlyönyt toistuvasti luottolaitoslain (2014/610) 11 luvun 7 §:n mukaiset velvoitteensa ilmoittaa Finanssivalvonnalle sen omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen luottolaitoslaissa säädetyn rajan alittumisesta ja alituksesta seuraavista korjaavista toimenpiteistä sekä vuonna 2019 laiminlyönyt noudattaa SipaL 7 luvun 9 §:n 1 ja 2 momenttia, kun se ei ole toteuttanut asianmukaisia toimenpiteitä eturistiriitatilanteiden tunnistamiseksi ja ehkäisemiseksi eikä se ole niiden syntyessä kohdellut asiakastaan hyvän tavan mukaisesti.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

Eturistiriitatilanteiden synnyttyä Yhtiö ei ole selkeästi pysyvällä tavalla ilmoittanut asiakkaalle riittävän yksityiskohtaisia tietoja eturistiriidan luonteesta ja sen syistä. Lisäksi Yhtiö on samassa yhteydessä rikkonut SipaL 10 luvun 2 §:n 2 momenttia, kun se on antanut asiakkaalle totuudenvastaisia ja harhaanjohtavia tietoja markkinoidessaan sijoituspalvelua.

Laiminlyöntejä kuvataan tarkemmin päätöksen kohdissa 3 ja 6.

Tämä päätös tulee voimaan välittömästi. Toimiluvan peruuttamisen myötä Yhtiö ei saa enää tarjota sille myönnetyn sijoituspalveluyrityksen toimiluvan mukaisia sijoitus- tai oheispalveluja, paitsi jos se on välttämätöntä seuraavassa todettujen toimenpiteiden toteuttamiseksi. Yhtiön tulee välittömästi ryhtyä sijoitus- ja oheispalvelujen tarjoamisen lakkauttamiseen liittyviin toimiin, kuten:

- asiakasvarojen palauttaminen;
- asiakkaisiin kohdistuvien vastuiden päättäminen (sisältäen ainakin avoimien arvopaperikauppojen selvityksen); ja
- yhtiökokouksen koollekutsuminen päättämään Yhtiön yhtiöjärjestyksen muuttamisesta sekä yhtiöjärjestysmuutoksen rekisteröimisestä kaupparekisteriin.

Edellä kuvatut toimet tulee olla toteutettu 16.7.2021 mennessä. Yhtiön tulee toimittaa Finanssivalvontaan 30.7.2021 mennessä Yhtiön hallituksen antama kirjallinen selvitys ja vahvistus sijoitus- ja oheispalvelujen tarjoamisen lopettamisesta ja edellä kuvattujen toimien toteuttamisesta sekä tilintarkastajan lausunto edellä mainitusta selvityksestä.

Sijoituspalvelun tarjoaminen FivaL 26 §:ssä tarkoitetun toimiluvan peruuttamista koskevan päätöksen vastaisesti on säädetty SipaL 16 luvun 2 §:n mukaan sijoituspalvelurikoksena rangaistavaksi teoksi.

2 Kuuleminen

Finanssivalvonta varasi 21.5.2021 päivätyllä kirjeellään Yhtiölle hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisemista tilaisuuden lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Yhtiö on 11.6.2021 päivätyllä vastineellaan antanut vastauksensa kuulemiskirjeen johdosta. Alkuperäinen määräaika vastineen toimittamiselle oli 7.6.2021, ja sitä jatkettiin Yhtiön pyynnöstä 11.6.2021 saakka.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

3 Päätöksen perustelut

3.1 FivaL 26 §:n 1 momentin 1 kohdan edellytysten täyttyminen

Finanssivalvonta asetti 11.3.2021 Yhtiöön asiamiehen valvomaan Yhtiön toimintaa. Finanssivalvonnan asiamiehen asettamista koskevassa päätöksessä (FIVA 1/02.01.00/2021, jäljempänä myös asiamiespäätös, Liite 1) esiin tuomat laiminlyönnit ja rikkomukset olivat luonteeltaan vakavia, ja Finanssivalvonta katsoi FivaL 29 §:n mukaisten asiamiehen asettamisen edellytysten täytyneen. Finanssivalvonta on asiamiespäätöksessä esitettyjen havaitsemiensa vakavien laiminlyöntien ja rikkomusten johdosta käyttänyt toimiluvan peruuttamisen sijaan ensisijaisena toimenpiteenä asiamiehen asettamista valvomaan Yhtiön toimintaa.

Finanssivalvonta katsoo FivaL 26 §:n mukaisten toimiluvan peruuttamisen edellytysten täytyvän huomioiden erityisesti päätöksen kohdassa 6 esitetyt asiamiespäätöksen jälkeen havaitut uudet rikkomukset ja laiminlyönnit sekä sen, että Yhtiö ei ole ryhtynyt korjaaviin toimenpiteisiin asiamiespäätöksessä kuvattujen laiminlyöntien johdosta ja eturistiriitatilanteiden hallintaa koskevasta täysin vastaavista laiminlyönneistä on huomautettu Yhtiön konserniyhtiö Privanet Capital Markets Oy:tä ja Yhtiötä 2.7.2020 ja 11.3.2021 annetuissa Finanssivalvonnan päätöksissä.

Finanssivalvonta peruuttaa Yhtiön toimiluvan FivaL 26 §:n 1 momentin 1 kohdan perusteella, koska Yhtiö ei täytä SipaL 3 luvun 3 §:n 1 momentin mukaisia toimiluvan myöntämiselle säädettyjä olennaisia edellytyksiä, joita on alla kuvattu:

Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiön toimintaa ei ole kokonaisuutena arvioiden järjestetty SipaL 7 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan Yhtiön liiketoiminnan laatu ja laajuus huomioon ottaen luotettavalla tavalla eikä Yhtiö täten täytä SipaL 3 luvun 3 §:n mukaisia toimiluvan olennaisia edellytyksiä, koska:

1) Yhtiöllä ei ole SipaL 7 luvun 2 §:n 4 momentin edellyttämiä moitteettomia sisäisiä valvontamekanismeja ja tehokkaita riskinarviointimenettelyjä, koska:

a) Yhtiö ei ole ryhtynyt toimenpiteisiin asiamiehen asettamisen jälkeen korjatakseen puutteellisia ohjeistuksiaan ja menettelyjään;

b) Yhtiö on ainakin ajanjaksolla 1.1.2020 – 26.3.2021 vakavasti ja toistuvasti laiminlyönyt SipaL 7 luvun 9 §:n 1 ja 2 momenttien vaatimukset eturistiriitatilanteiden tunnistamisesta ja ehkäisemisestä ja riittävien tietojen antamisesta asiakkaille;

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

c) Yhtiö ei ole valvonut tai ehkäissyt sen ja Privanet Group Oyj:n [REDACTED] sisäisten ohjeiden vastaista toimintaa ainakaan ajanjaksolla 1.1.2020 – 26.3.2021, kun sisäiset ohjeet ovat kieltäneet liiketoimet eturistiriitojen ollessa mahdollisia; ja

d) Yhtiö ei ole asianmukaisesti tunnistanut ja hallinnut emoyhtiönsä sijoitusomaisuuden arvostuksen puutteisiin liittyviä riskejä, kun arvostuksella on ollut merkittävä vaikutus Yhtiön konsolidoituun vakavaraisuuteen.

2) Yhtiöllä ei ole SipaL 7 luvun 2 §:n 4 momentin edellyttämiä moitteettomia hallintomenettelyitä, koska:

a) Yhtiö ei ole tunnistanut ja hallinnut johtohenkilöiden kaksoisrooleista johtuvia mahdollisia eturistiriitatilanteita;

b) [REDACTED] ovat toimineet sisäisten ohjeiden vastaisesti ainakin ajanjaksolla 1.1.2020 – 26.3.2021 käydessään kauppaa Yhtiön asiakkaiden kanssa;

c) Yhtiötä koskevassa päätöksenteossa ei ole arvioitu Yhtiölle aiheutuvia riskejä erityisesti Yhtiötä koskevassa yritysjärjestelyssä; ja

d) Yhtiötä koskevan päätöksenteon valmistelu on asiamiehen havaintojen mukaan ollut puutteellista ainakin asiamiehen tarkasteluajanjaksolla 11.3.2021 – 18.5.2021.

3) Yhtiön SipaL 7 luvun 2 §:n 2 momentin mukaiset menettelytavat sen varmistamiseksi, että toimiva johto ja työntekijät noudattavat henkilökohtaisia liiketoimia koskevia sääntöjä, eivät ole riittäviä, koska [REDACTED] kuuluvat henkilöt ovat ainakin ajanjaksolla 1.1.2020 – 26.3.2021 toimineet henkilökohtaisia liiketoimia koskevien sääntöjen vastaisesti, kun säännöt ovat kieltäneet liiketoimet eturistiriitojen ollessa mahdollisia.

Finanssivalvonta katsoo, että finanssimarkkinoiden valvonnalle FivaL 1 §:ssä säädettyjen tavoitteiden toteutumista ei voida riittävästi turvata rajoittamalla valvottavan toimintaa FivaL 27 §:n mukaisesti tai muilla FivaL mukaisilla toimenpiteillä tai muualla laissa säädetyillä toimenpiteillä, ottaen huomioon, että Yhtiöön on jo asetettu asiamies FivaL 29 §:n mukaisesti, ja asiamiehen valvoessa Yhtiötä Finanssivalvonnan tietoon on tullut uusia laiminlyöntejä ja rikkomuksia. Yhtiö ei ole ryhtynyt korjaaviin toimenpiteisiin asiamiespäätöksessä kuvattujen laiminlyöntien johdosta. Lisäksi ottaen huomioon Yhtiön veloitteen järjestää SipaL 7 luvun 2 §:n 4 momentin mukaisesti moitteettomat hallintomenettelyt, sisäiset valvontamekanismit ja tehokkaat riskienarviointimenettelyt, Yhtiön kyky täyttää sijoituspalveluyrityksen toimiluvan olennaisia edellytyksiä on jatkuvasti

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

vaarantunut. Yhtiön ohjeistusten ja menettelyjen puutteet, laiminlyönnit ja rikkomukset eivät liity yksittäisiin liiketoimiin tai tiettyyn Yhtiön toiminnan järjestämisen osaan, vaan ne ulottuvat laajasti Yhtiön kaikkeen liiketoimintaan ja vaarantavat asiakkaansuojan ja luottamuksen säilymisen finanssimarkkinoilla.

Edellä esitetyt Yhtiön sisäisten valvontamekanismien ja riskienhallinnan puutteellisuudet ovat omiaan aiheuttamaan vahinkoa asiakkaille ja heikentävät asiakkaiden luottamusta finanssimarkkinoiden toimintaan. Finanssivalvonta katsoo, että asiamiehen asettamisella ei ole voitu turvata Yhtiön toimiluvan edellytysten mukaisia SipaL:ssa asetettuja toiminnan järjestämisestä koskevia vaatimuksia eikä näin ollen myöskään muiden FivaL:n toiminnan rajoittamista koskevien toimenpiteiden katsota olevan riittäviä Yhtiön toiminnan lainmukaisuuden varmistamiseksi. Vaikka Finanssivalvonnan havainnot ajoittuvat aikaan ennen Yhtiön irtautumista Privanet Group Oyj:stä, Finanssivalvonta katsoo, että puutteet, joita laiminlyönnit ja rikkomukset osoittavat, eivät ole järjestelyn myötä tai muutoin korjaantuneet, kuten Finanssivalvonta on esimerkiksi päätöksen kohdassa 3.3 todennut. Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiön toimiluvan peruuttaminen on näin ollen oikeasuhtainen ja välttämätön toimi asiakkaansuojan ja finanssimarkkinoiden luottamuksen säilyttämisen varmistamiseksi.

3.2. FivaL 26 §:n 2 momentin 1 kohdan edellytysten täytyminen

Finanssivalvonta peruuttaa Yhtiön toimiluvan myös FivaL 26 §:n 2 momentin 1 kohdan perusteella, koska Yhtiön toiminnassa on olennaisesti rikottu finanssimarkkinoita koskevia säännöksiä, koska:

- 1) Yhtiö on toistuvasti ainakin ajanjaksolla 1.1.2020 – 26.3.2021 laiminlyönyt noudattaa SipaL 7 luvun 9 §:n 1 momenttia, koska se ei ole toteuttanut asianmukaisia toimenpiteitä eturistiriitatilanteiden tunnistamiseksi ja ehkäisemiseksi eikä se ole niiden syntyessä kohdellut asiakkaitaan hyvän tavan mukaisesti tilanteissa, joissa se on tarjonnut asiakkailleen sijoituspalveluna toimeksiantojen välitystä ja toteutusta siten, että asiakkaan vastapuolena on ollut Yhtiön konserniyhtiö tai lähipiiritaho;
- 2) Yhtiö on toistuvasti ainakin ajanjaksolla 1.1.2020 – 26.3.2021 laiminlyönyt noudattaa SipaL:n 7 luvun 9 §:n 2 momenttia, koska se ei ole eturistiriitatilanteiden synnyttyä ilmoittanut asiakkailleen selkeästi pysyvällä tavalla riittävän yksityiskohtaisia tietoja eturistiriidan luonteesta ja sen syistä sekä asiakkaan etuihin kohdistuvien riskien pienentämiseksi toteutetuista toimenpiteistä ennen liiketoimen suorittamista asiakkaan lukuun tilanteissa, joissa se on tarjonnut asiakkailleen sijoituspalveluna toimeksiantojen välitystä ja toteutusta siten että asiakkaan vastapuolena on ollut Yhtiön konserniyhtiö tai lähipiiritaho;
- 3) Yhtiö on asiamiespäätöksen kohdassa 6.1 kuvatulla tavalla toistuvasti laiminlyönyt luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n mukaiset velvoitteensa

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

ilmoittaa Finanssivalvonnalle sen omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen luottolaitoslaissa säädetyn rajan alittumisesta ja alituksesta seuraavista korjaavista toimenpiteistä; ja

4) Yhtiö on asiamiespäätöksen kohdassa 6.3 kuvatulla tavalla laiminlyönyt noudattaa SipaL 7 luvun 9 §:n 1 ja 2 momenttia, koska se ei ole toteuttanut asianmukaisia toimenpiteitä eturistiriitatilanteiden tunnistamiseksi ja ehkäisemiseksi eikä se ole niiden syntyessä kohdellut asiakastaan hyvän tavan mukaisesti. Eturistiriitatilanteiden synnyttyä Yhtiö ei ole selkeästi pysyvällä tavalla ilmoittanut asiakkaalle riittävän yksityiskohtaisia tietoja eturistiriidan luonteesta ja sen syistä. Lisäksi Yhtiö on rikkonut SipaL 10 luvun 2 §:n 2 momenttia, koska se on antanut asiakkaalle totuudenvastaisia ja harhaanjohtavia tietoja markkinoidessaan sijoituspalvelua.

Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiön asiamiespäätöksessä kohdissa 6.1 ja 6.3 kuvatut luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n, SipaL 7 luvun 9 §:n 1 ja 2 momenttien ja SipaL 10 luvun 2 §:n 2 momentin vakavat laiminlyönnit sekä edelleen päätöksen kohdassa 6.2 kuvatut SipaL 7 luvun 9 §:n 1 ja 2 momenttien vakavat laiminlyönnit osoittavat kokonaisuutena, että Yhtiön toiminnassa on olennaisesti rikottu finanssimarkkinoita koskevia säännöksiä.

3.3 FivaL 26 §:n 3 momentin mukainen määräaika puutteiden korjaamiselle

FivaL 26 §:n 3 momentin mukaan Finanssivalvonnan on ennen FivaL 26 §:n 1 momentissa ja 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetun päätöksen tekemistä varattava valvottavalle kohtuullinen määräaika puutteen korjaamiselle, jollei toimiluvan peruminen välittömästi ole välttämätöntä finanssimarkkinoiden valvonnalle mainitun lain 1 §:ssä säädettyjen tavoitteiden toteutumisen turvaamiseksi.

Suuri osa tässä päätöksessä kuvatuista Finanssivalvonnan näkemyksistä Yhtiön menettelyihin liittyen on toimitettu Yhtiön tietoon jo ennen kuin sitä on kuultu toimiluvan peruuttamisesta. Näkemyksiä on kuvattu erityisesti Finanssivalvonnan Privanet-konsernille aiemmin antamissa päätöksissä 2.7.2020 ja 11.3.2021. Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiöllä on ollut FivaL 26 §:n 3 momentissa tarkoitettu kohtuullinen määräaika puutteiden korjaamiselle, erityisesti ottaen huomioon, että osa puutteista on kohdissa 6.1 ja 6.2 kuvatuilla tavoilla ollut Yhtiön tiedossa jo viimeistään 11.3.2021 tai 2.7.2020 ja että kohdassa 6.1 kuvatulla tavalla Yhtiö ei ole katsonut tarpeelliseksi tai sillä ei ole ollut osaamista korjata asiamiespäätöksessä esiin tuotuja puutteita. Lisäksi Yhtiön entisen emoyhtiö Privanet Group Oyj:n hallituksen kokouksessa on edelleen suullisesti kiistetty osa asiamiespäätöksessä yksilöidyistä laiminlyönneistä, ja Yhtiötä koskevia päätöksiä on pitkälti tehty Privanet Group Oyj:ssä ja sisäinen valvonta ja riskienhallinta on tällöin ollut ulkoistettu Privanet Group Oyj:lle. Kohdassa 6.2 kuvatulla tavalla pisimpään Yhtiön tiedossa ovat olleet Finanssivalvonnan näkemykset

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

liittyen Yhtiön menettelyihin eturistiriitatilanteiden hallinnassa, jota koskevat laiminlyönnit Finanssivalvonta katsoo erityisen vakaviksi.

Yhtiön irtautuminen Privanet Group Oyj:stä

Yhtiön emoyhtiö Privanet Group Oyj on 24.3.2021 tiedottanut selvittävänsä vaihtoehtoja luopua Yhtiön enemmistöomistajuudesta. Privanet Group Oyj:n mukaan päätöksen taustalla on 26.6.2021 voimaan tuleva EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetus ((EU) 2019/2033), joka rajoittaa sijoituspalveluyrityksen kanssa samaan konserniin kuuluvan yhtiön mahdollisuuksia omistaa muiden yhtiöiden osakkeita.

Privanet Group Oyj:n 24.5.2021 järjestetty varsinainen yhtiökokous on valtuuttanut Privanet Group Oyj:n hallituksen päättämään Yhtiön osakkeiden jakamisesta osinkona Privanet Group Oyj:n osakkeenomistajille. Jaettavat osakkeet vastaavat Yhtiön koko osakekantaa. Yhtiön osakkeet on jaettu 11.6.2021 ja Yhtiö on tällöin lakannut olemasta Privanet Group Oyj:n tytäryhtiö.

Yhtiön vastine

Yhtiö toteaa, että sillä on käynnissä muutosprojekti, jonka mukaan Yhtiö eriytetään emoyhtiö Privanet Group Oyj:stä. Tämä edesauttaa Yhtiön mukaan sen vakavaraisuuden hallinnan ja valvonnan parantamista. Yhtiö toteaa, että se on organisoitumassa uudelleen sääntelyn vaatimalla tavalla ja tämä tulee voimaan heti konsernirakenteen purkautumisen jälkeen. Lisäksi Yhtiö toteaa tarkentaneensa prosessejaan, luoneensa uusia seurantaa mahdollistavia järjestelmämuutoksia ja toimintatapoja liittyen mm. lähipiiriä koskevaan kaupankäyntiin sekä työstänyt ohjeistuksen päivittämistä konsernirakenteen purkamista ajatellen. Yhtiö on havainnut myös tarpeelliseksi tarkastella eturistiriitatilanteiden tunnistamistapojaan uudelleen Finanssivalvonnan huomioiden takia.

Yhtiö kiistää jatkaneensa sääntelyn vastaista menettelyä. Yhtiö toteaa, että aiemmat Finanssivalvonnan päätökset ovat perustuneet täysin toisistaan poikkeaviin olosuhteisiin eikä Yhtiön ole ollut syytä olettaa sen nykyisen toimintatavan olevan näiden perusteella ongelmallinen. Finanssivalvonnan 21.5.2021 päivätty kuulemiskirje on ollut Yhtiön näkemyksen mukaan ensimmäinen kerta, kun Yhtiön tapa toteuttaa lähipiirin toimeksiannot ja hallita eturistiriitoja sen nykyisessä liiketoiminnassa on katsottu ongelmalliseksi. Näin ollen tapa, jolla Yhtiön menettely on katsottu eräänlaiseksi jatkumoksi aina PCM Holding Oy:n (ent. Privanet Capital Markets Oy) takavuosina harjoittamaan liiketoimintaan, antaa Yhtiön mukaan täysin virheellisen kuvan Yhtiön toteuttamista toimenpiteistä ja suhtautumisesta siihen sovellettavaan sääntelyyn.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

Toisin kuin Yhtiö esittää, Finanssivalvonta on aiemmin kahdesti huomauttanut täysin vastaavista SipaL 7 luvun 9 §:n eturistiriitojen tunnistamista ja ehkäisemistä sekä eturistiriidoista asiakkaalle annettuja tietoja koskevista laiminlyönneistä joko Yhtiölle suoraan asiamiespäätöksessä 11.3.2021 tai sen silloiselle konserniyhtiölle 2.7.2020. Aiempien päätösten sisältöä eturistiriitojen hallinnan laiminlyönneistä ja niiden suhdetta tässä päätöksessä kuvattuihin vastaaviin laiminlyönneihin on käsitelty tarkemmin päätöksen kohdassa 6.2. Tässä kohdassa kuvattuja laiminlyönnejä kuvataan tarkemmin alla kohdassa 6 Finanssivalvonnan valvontahavaintojen yhteydessä.

4 Sääntely

Sovellettavat säännökset kuvattu säännösluettelossa (Liite 2).

5 Asiamiehen työskentely Yhtiössä

Finanssivalvonta asetti 11.3.2021 FivaL 29 §:n nojalla asianajaja Anders Carlbergin valvomaan asiamiehenä Yhtiön toimintaa toistaiseksi, koska katsoi Yhtiön asiain hoidossa esiintyneen taitamattomuutta, varomattomuutta ja väärinkäytöksiä.

Asiamies on 11.3.2021 jälkeen osallistunut Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n toimintaan muun ohella osallistumalla Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n hallitusten ja Privanet Group Oyj:n johtoryhmän kokouksiin ja esittämällä erilaisia materiaali- ja tietopyyntöjä Yhtiölle.

Asiamiehen lausunto

Finanssivalvonta on pyytänyt asiamieheltä lausuntoa, jossa asiamies esittää havaintonsa ja arvionsa Yhtiön toiminnasta erityisesti SipaL 7 luvun 2 §:n 1 – 4 momenttien näkökulmasta. Asiamies on toimittanut lausunnon (jäljempänä myös asiamiehen lausunto) Finanssivalvonnalle ja Yhtiölle 19.5.2021. Finanssivalvonta on pyytänyt asiamiestä lausumaan erityisesti seuraavista aihealueista:

- Yhtiön toimenpiteet Finanssivalvonnan 11.3.2021 antaman asiamiehen asettamispäätöksen seurauksena;
- päätöksenteko Yhtiössä;
- päätösten ennakkovalmistelu ja dokumentointi;
- tietojen toimittaminen asiamiehelle ja asiamiehen läsnäolo päätöksentekoelimityksissä;
- päätöksenteko riskien ja sääntelyn noudattamisen arvioinnin näkökulmasta;
- Yhtiön taloudellinen tilanne ja vakavaraisuus Privanet Group Oyj:stä irtautumisen jälkeen; ja

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

- henkilöresurssien määrä.

Asiamies on lausunnossaan keskittynyt tarkastelemaan seuraavia aihealueita:

- nykyiset Yhtiön ja Privanet-konsernin vakavaraisuuden hallintaan liittyvät toimenpiteet;
- Yhtiön ja siltä osin, kun sen toimintoja on ulkoistettu emoyhtiöön myös Privanet Group Oyj:n säännösten noudattamiseen ja riskienhallintaan liittyvät prosessit ja ohjeistukset;
- Yhtiön hallinto ja siltä osin kuin emoyhtiössä on tehty Yhtiötä koskevia päätöksiä myös Privanet Group Oyj:n hallinto; ja
- Yhtiön toimintaedellytykset Privanet Group Oyj:stä irtaantumisen jälkeen.

Yhtiön vastine

Yhtiö toteaa vastineessaan, että sille on sekä Finanssivalvonnalta että asiamieheltä saatujen tietojen perusteella muodostunut virheellinen käsitys asiamiehen toiminnan tarkoituksesta. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Vasta kuulemiskirjeessä Yhtiölle on esitetty, miten sen on odotettu käsittelevän asiamiehen asettamispäätöstä. [REDACTED]

[REDACTED] Yhtiö toteaa, että asiamiehen Yhtiölle antama vääränlainen mielikuva tehtävänannostaan tulee ottaa huomioon Yhtiön asioita käsiteltäessä kokonaisuutena.

Finanssivalvonnan kanta

FivaL 26 §:n mukaan asiamies toimii rikosoikeudellisella virkavastuulla hoitaessaan FivaL mukaisesti annettuja julkisoikeudellisia hallintotehtäviä. Yhtiöön asetettu asiamies on toiminut virkavastuulla Finanssivalvonnan edustajana ja asiamiespäätöksen mukaisesti asiamies on asetettu valvomaan Yhtiön toimintaa. Asiamiehen vastuulla ei ole ollut eikä olisi voinutkaan olla Yhtiön toiminnan sääntelyn mukaisuuden varmistaminen tai Yhtiön toiminnan puutteiden korjaaminen.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

Finanssivalvonta toteaa, että Privanet-konsernin ja täten myös Yhtiön toimintaa asiamiehen asettamisen jälkeen on leimannut vahvasti pyrkimys eriyttää Yhtiö konserniyhtiö Privanet Group Oyj:stä. Asiamies on tästä syystä käyttänyt huomattavan osan ajastaan tämän kokonaisuuden tarkasteluun ja valvontaan. Asiamiehen tehtävänanto on mukautunut Yhtiön toiminnan mukaan. Edelleen asiamies on tehtävää hoitaessaan toiminut hallinnon neuvontavelvollisuutta noudattaen, joka on menettelyllistä neuvontaa, eikä se sisällä velvollisuutta esimerkiksi avustaa asiakirjojen laatimisessa asiakkaan puolesta. Hallinnon neuvontavelvoitetta rajaa tosiasiainen neuvonnan tarve. Yhtiöllä on itsellään toimiluvallisena sijoituspalveluyrityksenä vastuu toimintansa sääntelyn mukaisuudesta. Yhtiö ei myöskään erittele miltä osin asiamiehen menettely on ollut virheellistä. Asiamies on vastannut kaikkiin Yhtiön esittämiin asiallisiin kysymyksiin ja tiedusteluihin ja siten toiminut hallintolain yhteistyövelvoitteen edellyttämällä tavalla. [REDACTED]

Finanssivalvonnan asettaman asiamiehen tehtävän hoitamisen edellytys on, että asiamiehelle määrätty FivaL:n 24 §:n mukainen oikeus tarkastaa toimintaa, 18 ja 19 §:ien mukaiset oikeudet saada tietoa ja 32 §:n mukainen oikeus olla läsnä päätös- ja hallintovaltaa käyttävien elinten kokouksissa toteutuvat ilman esteitä. Finanssivalvonta toteaa, että Yhtiötä on myös 24.3.2021 kirjallisesti muistutettu edellä esitetystä valtuuksista, koska Finanssivalvonta ei ole voinut varmistua asiamiehen oikeuksien toteutumisesta.

Edelleen Finanssivalvonta toteaa, että asiamiehen tai Finanssivalvonnan tehtävänä ei ole ollut Yhtiön neuvominen asiamiespäätöksessä esitettyjen laiminlyöntien käsittelyssä. Yhtiö on toimiluvallisena sijoituspalveluyrityksenä ollut itse vastuussa toimintansa sääntelyn mukaisuudesta. Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiö ei vastineensa perusteella täysin hahmota omia vastuitaan, asiamiehen tehtävää tai Finanssivalvonnan tehtäviä sen sääntelyn mukaisen toiminnan varmistamisessa.

Yhtiö on asiamiehen asettamisen jälkeen edelleen kiistänyt kohdassa 6.1 kuvatulla tavalla suullisesti asiamiespäätöksessä kuvattuja laiminlyöntejä. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan on selvää, että Yhtiön edelleen kiistäessä laiminlyöntejä, joiden perusteella asiamies on asetettu, on toiminnan saattaminen sääntelyn mukaiseksi erittäin haastavaa.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

6 Finanssivalvonnan valvontahavainnot

6.1 Yhtiön korjaavat toimenpiteet asiamiespäätöksen jälkeen

Finanssivalvonnan havainnot

Asiamiespäätöksessä todetut Yhtiön toimenpiteitä edellyttäneet laiminlyönnit

Asiamiespäätöksessä Finanssivalvonta totesi Yhtiön toistuvasti laiminlyöneen velvollisuutensa ilmoittaa Finanssivalvontaan omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen alittumisesta ja alituksesta seuraavista korjaavista toimenpiteistä ja näin rikkoneen luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n säännöstä. Päätöksessä Finanssivalvonta katsoi muun ohella Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n toimivan johdon laiminlyöneen Finanssivalvonnan standardin 4.2 luvun 6.3, kohdan 22 mukaisen velvollisuutensa vakavaraisuuden jatkuvalla seurannalle, valvonnalle ja siitä ylimmälle johdolle raportoinnille sekä totesi Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n hallitusten ja toimivien johtojen laiminlyöneen Finanssivalvonnan standardin 4.2 luvun 6.3 mukaisen velvoitteensa vastata yhtiöiden pääoman riittävydestä.

Edelleen Finanssivalvonta katsoi Yhtiön toistuvasti rikkoneen SipaL 10 luvun 2 §:n 2 momentin kieltoa antaa totuudenvastaisia ja harhaanjohtavia tietoja sijoituspalveluja markkinoidessaan sekä SipaL 7 luvun 9 §:n 1 ja 2 momentin eturistiriitilanteiden hallintaa ja eturistiriidoista annettuja tietoja koskevia vaatimuksia. Lisäksi asiamiespäätöksessä todettiin, että Yhtiö ei ollut osoittanut toteuttaneensa riittäviä toimenpiteitä Realinvest-palveluun sisältyneiden riskien toteutumisen minimoimiseksi.

Edellä mainitut sekä muut asiamiespäätöksessä kuvatut havaitut ja epäillyt SipaL:n rikkomukset osoittivat Finanssivalvonnan mukaan puutteita erityisesti SipaL 7 luvun 2 §:n 1 momentin mukaisessa toiminnan luotettavassa järjestämisessä sekä SipaL 7 luvun 2 §:n 4 momentin mukaisissa sisäisissä valvontamekanismeissa ja tehokkaissa riskinarviointimenettelyissä.

Havainnot Yhtiön toimenpiteistä asiamiespäätöksen jälkeen

Asiamiehen lausunnon mukaan asiamiespäätöstä käsiteltiin Privanet Groupin Oyj:n hallituksen kokouksessa 16.3.2021, jossa suullisesti todettiin, että Yhtiö ei allekirjoita asiamiespäätöksessä esitettyjä Finanssivalvonnan kantoja moneltakaan osin. Suullisesti Yhtiö ja Privanet Group Oyj katsoivat vastoin asiamiespäätöstä, että niillä on ollut oikeus luottaa vakavaraisuusohjeistuksensa ja menetelmiensä olevan säännösten mukaisia [REDACTED], compliance-toiminto alkuvuonna 2020 on ollut asianmukainen ja [REDACTED]

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

arvopaperien myynteihin liittyvään menettelyyn ei ole liittynyt tahallisuutta tai tuottamuksellisuutta.

Asiamiehen lausunnon mukaan Yhtiön hallitus on vain merkinnyt asiamiespäätöksen tiedoksi ja liittänyt sen kokouspöytäkirjaan, eikä Yhtiön operatiivinen johto ole erikseen käsitellyt asiamiespäätöstä. Yhtiö ei asiamiehen tietojen mukaan ole päättänyt toimenpiteistä, joilla päätöksessä esitetyt laiminlyönnit ja puutteet korjataan ja ehkäistään jatkossa.

Yhtiön vastine

Yhtiön mukaan se on kehittänyt toimintaansa ja ohjeistustaan jatkuvasti Finanssivalvonnan kirjeiden ja huomautusten johdosta sekä parhaan kykynsä mukaan korjannut puutteita, joita Finanssivalvonta on nostanut esiin. Yhtiön mukaan sen johto ja valvontafunktiot, kuten Privanet Group Oyj:lle ulkoistettu compliance-toiminto, ovat tarkastelleet Yhtiön toimintaa ja ohjeistuksia uudelleen ja huomanneet toiminnan ja menettelytapojen vaativan täsmennystä Finanssivalvonnan suuntaan.

Yhtiön mukaan se on vastaanotettuaan asiamiehen asettamiseen liittyneen kuulemiskirjeen ja saatuaan tiedon Finanssivalvonnan tekemistä havainnoista sisäisesti käsitellyt havainnot kattavasti jo kuulemiskirjeen vastaamisen yhteydessä tammi-helmikuussa 2021. Tämä käsittely on tehty yhteistyössä Yhtiön hallituksen ja johdon kanssa. Finanssivalvonnalle toimitettu vastaus on myös hyväksytty Yhtiön hallituksen kokouksessa 1.2.2021. Näin ollen Finanssivalvonnan esiin tuomat asiat ja Yhtiön niihin ottamat kannat ovat olleet tiedossa jo ennen asiamiespäätöstä, eikä niitä ole katsottu tarpeelliseksi käsitellä uudelleen tämän jälkeen. Asiamiespäätöksestä on Yhtiön mukaan laajalti keskusteltu Yhtiön johdon jäsenten kesken. Asiamiespäätöksen jälkeen 31.3.2021 pidetyssä Yhtiön hallituksen kokouksessa päätös on merkitty pöytäkirjaan.

Yhtiön mukaan se on asiamiespäätöksen johdosta arvioinut olevan tarvetta tarkastaa Yhtiön ohjeistuksen riittävyyttä. Yhtiö on arvioinut ja päivittänyt asiakasohjeistuksen, joka on hyväksytty Yhtiön hallituksessa 31.3.2021. Lisäksi Yhtiö on arvioinut eturistiriitojen hallinnan ohjeistuksen riittävyyttä ja todennut sen riittäväksi.

Yhtiön mukaan sillä ei vuonna 2021 ole ollut liiketoimintaa, jonka osalta sen olisi pitänyt ryhtyä toimenpiteisiin asiamiespäätöksessä käsiteltävien Realinvest-liiketoimintaan ja [REDACTED] arvopaperien myynteihin liittyvien havaintojen johdosta. Koska Yhtiö mukaan [REDACTED] arvopaperien myyntejä koskeneeseen liiketoimikokonaisuuteen liittyi useita poikkeuksellisia piirteitä ja koska asiamiespäätöksessä ei otettu millään tavoin kantaa Yhtiön tavanomaiseen toimintamalliin, toimenpiteisiin ryhtyminen kyseiseen liiketoimikokonaisuuteen liittyvien havaintojen perusteella ei ollut enää ajankohtaista.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

Yhtiön mukaan vakavaraisuuden valvontaa ja ohjeistusta oli korjattu ja täsmennetty jo aikaisemmin syyskuussa 2020 asettamalla sisäiset hälytysrajat ja ottamalla niiden seuranta käyttöön. Vuoden 2021 puolella Yhtiö on yhteistyössä Privanet Group Oyj:n kanssa keskittynyt arvioimaan kesäkuussa voimaan tulevan uuden vakavaraisuussäätelyn asettamien vaatimusten edellyttämiä asioita Yhtiössä. Yhtiö toteaa, että vakavaraisuuden hallinnan osalta Yhtiö on myös [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jotta vakavaraisuuden valvonta ja raportointi jatkossa toimisivat entistä paremmin.

Yhtiö katsoo ottaneensa hyvin vakavasti asiamiespäätöksen sekä ryhtyneensä tarpeellisiksi katsomiinsa toimenpiteisiin päätöksen johdosta.

Finanssivalvonnan kanta

Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan ainakin Finanssivalvonnan havainnot -kohdassa esiin nostetut laiminlyönnit ja rikkomukset (vakavaraisuuden hallinnan järjestäminen ja toimenpiteet, eturistiriitatilanteiden hallinta, sisäinen valvonta ja riskienhallinta) ovat olleet luonteeltaan sellaisia, että ne ovat ainakin osittain johtuneet puutteista Yhtiön ohjeistuksissa, toimintatavoissa ja ohjeistusten noudattamisen valvonnassa. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan kyseiset puutteet ovat olleet edelleen olemassa myös asiamiespäätöksen antamisen hetkellä ja sen jälkeen, eikä Finanssivalvonnan tiedossa ole, että puutteita olisi korjattu tai että laiminlyöntien ja rikkomusten syyt olisivat muuten poistuneet esimerkiksi liiketoimintaa muuttamalla.

Yhtiön olisi tullut huolellisesti tutustua asiamiespäätökseen ja vähintään huolellisesti varmistaa sisäistä ohjeita ja menettelytapoja päivittämällä, että vastaavia laiminlyöntejä ei tulevaisuudessa voi syntyä. Yhtiön antaessa vastineen asiamiehen asettamista koskevaan kuulemiskirjeeseen, se on pitkälti kiistänyt kaikki Finanssivalvonnan kuulemiskirjeessä esittämät havainnot ja johtopäätökset. Yhtiö toteaa, että se ei ole katsonut tarpeelliseksi käsitellä aiheita uudestaan asiamiespäätöksen antamisen jälkeen, koska ne ovat olleet sen tiedossa jo kuulemisvaiheessa. Näin ollen Yhtiö on tosiasiallisesti kiistänyt Finanssivalvonnan havainnot ja johtopäätökset myös asiamiespäätöksen antamisen jälkeen, vaikka se ei ole valittanut päätöksestä.

Yhtiö ei vastineessaan esitä mitään erityisesti asiamiespäätöksestä seuranneita korjaavia toimenpiteitä, vaan toteaa, että asiamiespäätöksestä on keskusteltu tai että asiamiespäätöksessä esiin nostettuja asioita on ollut työn alla tai jo tehtyinä. Finanssivalvonta toteaa, että asiamiespäätöksessä todetut laiminlyönnit liittyen vakavaraisuuden hallintaan ovat koskeneet paitsi omien varojen määrää ja alituksesta ja siitä seuraavista toimenpiteistä ilmoittamista, myös Yhtiön ja Privanet

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

Group Oyj:n hallitusten ja toimivien johtojen veloitetta vastata yhtiöiden pääoman riittävydestä sekä vakavaraisuuden korjaamiseksi tehtyjen toimenpiteiden riittävyttä ja oikea-aikaisuutta. Yhtiön vakavaraisuuden hallinnan ohjeistuksen muutokset [REDACTED] eivät ole koskeneet edellä kuvattuja aihealueita eivätkä täten korjanneet mahdollisia puutteita. Yhtiö ei täsmennä, miten asiakasohjeistuksen päivityksellä tai eturistiriitaohjeistuksen arvioinnilla on vastattu asiamiespäätöksessä yksilöityihin laiminlyönteihin.

Asiamiespäätöksessä kuvatut Realinvest-liiketoimintaan liittyneet laiminlyönnit ovat liittyneet erityisesti puutteelliseen riskienhallintaan. Finanssivalvonta on lisäksi todennut, että Realinvest-palvelun kautta rahoitettavien kohteiden asiakkaille annetut tiedot ovat olleet ainakin joiltain osin totuudenvastaisia ja harhaanjohtavia. Yhtiön olisi tullut vähintään selvittää huolellisesti laiminlyöntien syyt ja arvioida, estävätkö Yhtiön riskienhallinnan ohjeistus ja menettelytavat vastaavien laiminlyöntien syntymisen jatkossa, miten laajoja laiminlyönnit ovat olleet ja tarvittaessa ryhtyä toimenpiteisiin. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan Yhtiö on ensisijaisesti päättänyt lopettaa liiketoiminnan riskien realisoiduttua, mutta ei välttämättä ole riittävällä tavalla selvittänyt riskien realisoitumisen syitä ja laiminlyöntien laajuutta, erityisesti, kun se on vastauksessaan asiamiehen asettamista koskevaan kuulemiskirjeeseen pitkälti kiistänyt Realinvest-liiketoimintaan liittyneet laiminlyönnit.

[REDACTED] arvopaperien myynteihin liittyen asiamiespäätöksessä on otettu kantaa muun ohella sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan osuuteen tapahtuneessa. Yhtiön olisi täten tullut vähintään selvittää huolellisesti laiminlyöntien syyt ja arvioida, estääkö Yhtiön käytössä oleva sisäinen ohjeistus ja menettelytavat vastaavien laiminlyöntien syntymisen jatkossa ja tarvittaessa ryhtyä toimenpiteisiin. Lisäksi, Finanssivalvonta on asiamiespäätöksessä selkeästi ottanut kantaa siihen, että kyseessä on ollut eturistiriitatilanne ja että asiakasdokumentaatioissa annetut tiedot eturistiriidan luonteesta ja syistä eivät olleet riittäviä. Kyseisillä kannanotoilla olisi täten tullut olla suora vaikutus myös Yhtiön päivittäiseen liiketoimintaan, kuten kohdassa 6.2 on eturistiriitojen hallinnan osalta tarkemmin kuvattu.

Finanssivalvonta viittaa Privanet Group Oyj:n hallituksen suullisesti esittämiin kannanottoihin ja toteaa, että sijoituspalveluyritys on itse vastuussa oman toimintansa sääntelyn mukaisesta toiminnasta

[REDACTED] ja että Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n laiminlyönnit vakavaraisuuden hallintaa koskevan sääntelyn noudattamisessa ovat merkittävässä määrin johtuneet yhtiöiden todellisesta toiminnasta ohjeistuksesta huolimatta. Finanssivalvonta toteaa lisäksi, että se ei ole ottanut asiamiespäätöksessä kantaa compliance-toiminnon järjestämiseen alkuvuoden 2020 aikana muutoin kuin toiminnasta vastaavan henkilön osalta. Jos Yhtiöllä on ollut compliance-toiminnosta vastaava henkilö alkuvuoden 2020 aikana, Yhtiön olisi tullut toimittaa henkilöstä fit & proper -ilmoitus, mitä Yhtiö ei ole tehnyt. Finanssivalvonta toteaa myös, että asiamiespäätöksessä ei

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

ole otettu kantaa [REDACTED] arvopaperien myyntiin liittyvien laiminlyöntien tuottamuksellisuuteen, mutta Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan Yhtiön laiminlyönnit sääntelyn noudattamisessa kyseisessä tapauksessa ovat olleet hyvin selkeitä.

Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan se, että Yhtiö ei ole ryhtynyt korjaaviin toimenpiteisiin päätöksen antamisen jälkeen tai edes arvioinut ohjeistuksiaan ja toimintatapojaan kriittisesti peilaten niitä asiamiespäätöksessä todettuihin laiminlyönteihin, on osoitus myös vakavista puutteista SipaL 7 luvun 2 §:n 1 ja 4 momentin mukaisissa toiminnan luotettavassa järjestämisessä sekä moitteettomissa sisäisissä valvontamekanismeissa ja tehokkaissa riskinarviointimenettelyissä. Tämä seikka yhdistettynä siihen, että Yhtiön puolesta kyseisiä toimintoja hoitaneen Privanet Group Oyj:n hallitus on edelleen kiistänyt ainakin osan todetuista puutteista tai ymmärtänyt päätöksen olennaisilta osin väärin, osoittaa Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan välinpitämättömyyttä tai osaamattomuutta sääntelyn keskeisten seikkojen noudattamisessa.

Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan edellä esitetyn perusteella Yhtiö ei katso tarpeelliseksi tai sillä ei ole osaamista korjata toimintansa puutteita, jotka ovat aiheuttaneet asiamiespäätöksessä yksilöidyt laiminlyönnit ja rikkomukset. Tämä vaarantaa Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan vakavasti finanssimarkkinoiden valvonnalle FivaL 1 §:ssä säädettyjen tavoitteiden toteutumisen.

Edellä kuvattu Yhtiön johdon sekä sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan välinpitämättömyys tai osaamattomuus reagoida asiamiespäätöksen laiminlyönteihin osoittavat, että Yhtiön toimintaa ei ole järjestetty SipaL 7 luvun 2 §:n edellyttämällä tavoin luotettavasti eikä näin ollen toimiluvan myöntämisen olennaisia edellytyksiä enää ole SipaL 3 luvun 3 §:ssä tarkoitettulla tavalla.

6.2 Laiminlyönnit eturistiriitatilanteiden hallinnassa

Finanssivalvonnan havainnot

Privanet-konsernin liiketoimintamalli ja tuottojen muodostuminen

Yhtiön liiketoimintaa on listaamattomien arvopaperien välitys sen asiakkaiden välillä. Privanet-konsernin sijoituspalvelutoiminnan tuotot ovat muodostuneet pääasiassa Yhtiön asiakkailtaan perimistä välityspalkkioista ja Yhtiön entisen emoyhtiö Privanet Group Oyj:n arvopaperikaupan nettotuotoista, kun Yhtiö on myynyt asiakkailleen Privanet Group Oyj:n lukuun arvopapereita niiden ostohintaa korkeammalla hinnalla.

Syyskuussa 2020 päivitetyn ”Privanet Group Oyj – Sijoituspolitiikka”-nimisen dokumentin mukaan [REDACTED]

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

[REDACTED]

Kaupat konserniyhtiöiden ja lähipiirin lukuun

Yhtiön Finanssivalvonnalle toimittaman listauksen, joka sisältää Yhtiön rahoitusvälineillä toteuttamat kaupat aikavälillä 1.1.2020 – 26.3.2021 (jatkossa kauppätiedot), mukaan Yhtiön silloinen emoyhtiö Privanet Group Oy on ollut asiakkaiden vastapuolena 306 Yhtiön toteuttamassa kaupassa. Kaupoissa Yhtiö on tarjonnut kauppohenkilöstölle SipaL 1 luvun 15 § 1 ja 2 kohtien mukaista toimeksiantojen välittämistä ja toimeksiantojen toteuttamista sijoituspalveluna. Kaupoista 198 on toteutettu 2.7.2020 Finanssivalvonnan Privanet Capital Markets Oy:lle määrätyn seuraamusmaksun ja julkisen varoituksen antamisen jälkeen ja kolme 11.3.2021 Yhtiölle annetun asiamiehen asettamispäätöksen jälkeen.

Kauppätietojen mukaan Yhtiön sisaryhtiö PCM Holding Oy (ent. Privanet Capital Markets Oy) on ollut asiakkaiden vastapuolena 18 Yhtiön toteuttamassa kaupassa. Kaupoista yhdeksän on toteutettu 2.7.2020 jälkeen.

Kauppätietojen mukaan [REDACTED] on ollut asiakkaiden vastapuolena 68 Yhtiön toteuttamassa kaupassa. Kaupoista 43 on toteutettu 2.7.2020 jälkeen ja yksi 11.3.2021 jälkeen.

Kauppätietojen mukaan [REDACTED] on ollut asiakkaiden vastapuolena 120 Yhtiön toteuttamassa kaupassa. Kaupoista 68 on toteutettu 2.7.2020 jälkeen ja kaksi 11.3.2021 jälkeen.

Kauppätietojen mukaan [REDACTED]

[REDACTED]

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

[REDACTED] on ollut asiakkaiden vastapuolena neljässä Yhtiön toteuttamassa kaupassa. Kaupoista yksi on toteutettu 2.7.2020 jälkeen.

Kauppatietojen mukaan [REDACTED] on ollut asiakkaiden vastapuolena kahdessa Yhtiön toteuttamassa kaupassa. Kaupoista kaksi on toteutettu 2.7.2020 jälkeen ja yksi 11.3.2021 jälkeen.

Kauppatietojen mukaan [REDACTED] on ollut asiakkaiden vastapuolena kuudessa Yhtiön toteuttamassa kaupassa. Kaupoista neljä on toteutettu 2.7.2020 jälkeen.

Finanssivalvonnan tiedossa ei ole, ovatko muut [REDACTED] muuten Yhtiön lähipiiriin kuuluvat tahot [REDACTED] olleet asiakkaiden vastapuolina Yhtiön toteuttamissa kaupoissa aikavälillä 1.1.2020 – 26.3.2021.

Yhtiön selvityksen mukaan edellä kuvattuihin kauppoihin (jatkossa lähipiirikaupat) on havaittu liittyvän eturistiriitilanteita ja eturistiriita voi Yhtiön mukaan aiheutua nimenomaan siitä, että toimeksiannon vastapuolena on Privanet-konserniin kuuluva yhtiö tai lähipiiryhtiö.

Eturistiriitilanteiden hallinnan ohjeistus ja asiakkaalle annetut tiedot

Yhtiön selvityksen mukaan lähipiirikauppoihin liittyviä eturistiriitilanteita on hallittu "Eturistiriitojen tunnistaminen ja hallinta Privanet-konsernissa" -nimisen ohjeen (jatkossa eturistiriitojen hallintaohje) mukaisesti. Eturistiriitojen hallintakeinot on kuvattu ohjeessa hyvin yleisellä tasolla.

Eturistiriitojen hallintaohjeen mukaan Privanet-konsernissa vaikuttavassa asemassa olevan tulee pidättäytyä omaan tai lähipiiriin lukuun tapahtuvasta kaupankäynnistä, mikäli kaupankäynti voi johtaa

[REDACTED]

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

eturistiriitatilanteen syntymiseen. Vaikuttavassa asemassa olevalla henkilöllä tarkoitetaan muiden ohella Privanet-konserniin kuuluvan yhtiön ylintä johtoa, toimitusjohtajaa ja muuta toimivaan johtoon kuuluvaa.

Myös Yhtiötä koskevan ”Privanet-konsernin henkilökunnan ja sidonnaisasiamiesten kaupankäyntiohje” -nimisen dokumentin (jatkossa henkilökunnan kaupankäyntiohje) mukaan vaikuttavassa asemassa oleva henkilö ei saa käydä kauppaa eturistiriitapolitiikan vastaisesti. Ohjeen mukaan henkilökohtaiset liiketoimet eturistiriidan ollessa mahdollinen ovat kiellettyjä.

Eturistiriitojen hallintaohjeessa todetaan, että jos eturistiriitatilannetta ei voida ohjeessa kuvatuista toimenpiteistä huolimatta välttää, asiakkaalle annetaan viipymättä pysyvällä tavalla riittävät tiedot eturistiriitatilanteen luonteesta tai syistä ennen liiketoimen suorittamista. Asiakas harkitsee itsenäisesti, haluaako hän kerrotusta eturistiriitatilanteesta huolimatta, että liiketoimi suoritetaan. Liiketoimi voidaan ohjeen mukaan myös jättää toteuttamatta eturistiriitatilanteen välttämiseksi. Havaituista eturistiriitatilanteista on ohjeen mukaan aina ilmoitettava compliance-toiminnolle ja Privanet Group Oy:n toimitusjohtajalle. Yhtiön mukaan kyseisiä ilmoituksia ei kuitenkaan ole tehty lainkaan ainakaan aikavälillä 1.1.2020 - 9.4.2021, koska ohjeistusta on tulkittu siten, että erillisiä ilmoituksia ei ole ollut tarpeen tehdä, jos kyse on ollut etukäteen tunnistetusta eturistiriitatilanteesta, kuten tilanteesta, jossa asiakkaan vastapuolena on Privanet-konserniin kuuluva yhtiö tai Yhtiön lähipiiritaho.

Yhtiön selvityksen mukaan lähipiirikauppoihin liittyvistä eturistiriidoista asiakkaille annettu materiaali on sisältynyt ”Sijoituspalvelulain mukaiset ennakkotiedot palveluntarjoajasta ja sijoituspalvelusta” -nimiseen dokumenttiin (jatkossa asiakkaan ennakkotiedot) ja asiakkaan toimeksiantolomakkeeseen. Asiakkaan ennakkotietojen kuvaus asiakkaalle annettavista tiedoista eturistiriitatilanteissa vastaa edellä kuvatun eturistiriitojen hallintaohjeen vastaavaa kirjausta. Asiakkaan ennakkotiedoissa ei kuvata tarkemmin, mitä tietoja asiakkaalle konkreettisesti annetaan, kun eturistiriitatilanne havaitaan. Yhtiön viittaamassa toimeksiantolomakkeessa eturistiriitatilanteita käsitellään ainoastaan Asiakkaan antama vakuutus -kohdassa, jossa todetaan, että kaupan vastapuolen ollessa Yhtiön konserni- tai lähipiiriyhtiö liiketoimeen liittyy mahdollinen eturistiriita.

Privanet-konsernin lähihistorian laiminlyönnit eturistiriitojen hallinnassa

Finanssivalvonta määräsi 2.7.2020 Yhtiön sisaryhtiö Privanet Capital Markets Oy:lle 450 000 euron seuraamusmaksun muun ohella siitä syystä, että Privanet Capital Markets Oy oli Lapis Rakennus Holding Oy:n osakkeita ja Lapis Rakennus Oy:n velkasitoumuksia koskevien palveluiden tarjoamisessa laiminlyönyt noudattaa sijoituspalveluyrityksen toiminnan järjestämistä ja eturistiriitojen hallintaa koskevaa SipaL 7 luvun

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

10 §:n 1 ja 2 momenttia⁸, koska Privanet Capital Markets Oy ei ollut toteuttanut kohtuullisia toimenpiteitä eturistiriitatilanteiden tunnistamiseksi ja ehkäisemiseksi, kohdellut asiakkaita syntyneissä eturistiriitatilanteissa hyvän tavan mukaisesti eikä antanut SipaL 10 luvun 1 §:n 2 momentissa⁹ tarkoitetulla pysyvällä tavalla asiakkaille riittäviä tietoja eturistiriidan luonteesta tai sen syistä ennen liiketoimien suorittamista asiakkaiden lukuun.

Finanssivalvonta totesi 11.3.2021 päivätyssä päätöksessään asettaa Yhtiön asiamies Yhtiön rikkoneen SipaL 7 luvun 9 §:n 1 ja 2 momentin eturistiriitatilanteiden hallintaa ja eturistiriidoista annettuja tietoja koskevia vaatimuksia [REDACTED] arvopapereiden myynnissä.

Molemmissa päätöksissä Finanssivalvonta totesi, että Privanet Capital Markets Oy:n tai Yhtiön toimenpiteet eturistiriitojen tunnistamiseksi tai hallitsemiseksi eivät olleet olleet riittäviä. Finanssivalvonta totesi, että liiketoimiin on liittynyt eturistiriita, kun asiakkaan vastapuolena on ollut Privanet-konserniin kuuluva yhtiö tai lähipiiritaho. Finanssivalvonta totesi päätöksissä edelleen, että liiketoimeen liittyvä mahdollisuus eturistiriidasta ei ollut riittävä eturistiriidoista annettu tieto.

Yhtiö on ollut tietoinen edellä kuvatussa Privanet Capital Markets Oy:lle annetussa päätöksessä esitetyistä Finanssivalvonnan kannanotoista liittyen eturistiriitojen hallintaan, koska Yhtiön ja Privanet Capital Markets Oy:n compliance-toiminto on ollut ulkoistettu Privanet Group Oyj:lle ja Privanet Group Oyj:n hallitus on käsitellyt molemmat edellä kuvatut Finanssivalvonnan päätökset ja hyväksynyt niihin liittyviin kuulemiskirjeisiin annetut vastineet.

Yhtiön vastine

Privanet-konsernin liiketoimintamalli ja tuottojen muodostuminen

Yhtiön mukaan Finanssivalvonnan kuulemiskirjeessä esittämä kuvaus Privanet-konsernin liiketoiminnasta ei ole soveltunut vuoden 2019 jälkeen. [REDACTED]

[REDACTED] Privanet-konsernin tulos perustuu kokonaisuudessaan pitkälti Yhtiön liiketoimintaan.

Yhtiön mukaan arvopapereiden ja valuuttatoiminnan nettotuottoihin ovat konsernin kirjanpidossa sisältyneet myös käyvän arvon muutokset. Tarkempien tuloslaskelman liitetietojen perusteella konsernin rahoitusvälineiden luovutuksesta saadut tuotot ovat vuonna 2020 olleet -1,45 miljoonaa euroa. Arvopapereita on näin ollen luovutettu Privanet

⁸ Säännökset voimassa päätöksen perusteena olleiden laiminlyöntien ja rikkomusten tapahtumahetkellä.

⁹ Säännökset voimassa päätöksen perusteena olleiden laiminlyöntien ja rikkomusten tapahtumahetkellä.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

Group Oyj:lle tappiollisesti, kun taas Privanet Group Oyj:n sijoitussalkussa pidettyjen sijoitusten käyvät arvot ovat kehittyneet positiivisesti. Yhtiön mukaan Finanssivalvonnan näkemykset emoyhtiön oman kaupankäynnin merkityksestä konsernin tulokselle perustuvat siten olennaisesti virheellisille tiedoille.

Eturistiriitatilanteen olemassaolo

Yhtiön mukaan sen henkilökunnan kaupankäyntiohjeessa määriteltyjä eturistiriitatilanteita ei ole syntynyt, kun Yhtiö on noudattanut toimeksiantojen toteuttamista koskevia periaatteitaan ja kohdellut asiakkaita tasapuolisesti riippumatta siitä, mikä näiden suhde Yhtiöön on ollut. Yhtiön mukaan sen lähipiiritahot ovat tulleet toimeksiantojen vastapuoliksi ainoastaan, mikäli niiltä toimeksiantoa toteutettaessa ollut saatavissa paras mahdollinen hinta. Toimeksiantoa toteutettaessa on näin ollen toimittu best execution -velvollisuutta noudattaen, ja lähipiirin toimeksianto on toteutettu, mikäli se on ollut myös kaupan vastapuolena toimineen asiakkaan etu. Yhtiö toteaa, että myös sen eturistiriitojen hallintaohjeen määritelmien täyttyminen on edellytys eturistiriidan olemassaololle.

Yhtiön mukaan Finanssivalvonta vaikuttaa tehneen johtopäätöksiä yksinomaan sillä perusteella, mitkä tahot ovat antaneet Yhtiölle toimeksiantoja, jotka Yhtiö on sittemmin toteuttanut. Finanssivalvonta ei ole kuulemiskirjeessä viitannut mihinkään muuhun eturistiriidan määritelmään, jota Yhtiön olisi nimenomaisesti väitetty rikkoneen. Yhtiön mukaan Finanssivalvonta ei ole myöskään perehtynyt yksittäisiä liiketoimia koskeviin olosuhteisiin sen arvioimiseksi, onko todellista eturistiriitatilannetta ollut olemassa.

Eturistiriitatilanteiden hallinnan ohjeistus

Yhtiö toteaa, että Yhtiön eturistiriitojen ohjeistus on ollut sääntelyn ja mainitun sijoituspalvelulain kohdan vaatimukset täyttävää ja voimassa olevan ohjeistuksen noudattamisessa ei ole ollut puutteita.

Yhtiö toteaa kuitenkin parantaneensa jo nyt ohjeistuksen mukaista eturistiriitojen hallinnan keinoja ja -tapoja paremmilla menettelytavoilla ja työnjaolla. [REDACTED]

Yhtiön mukaan se on noudattanut mahdollisten eturistiriitatilanteiden hallintakeinona jo aiemmin menettelytapoja, joiden mukaan toimeksiannot käsitellään niiden saapumisjärjestyksessä, toisen asiakkaan etu tai oma etu ei saa vaikuttaa asiakkaan toimeksiannon

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

Yhtiö toteaa, että sen toiminnassa on noudatettu Yhtiön sisäisiä ohjeita, eikä eturistiriitoja ole aiheutettu. Finanssivalvonnan kuulemiskirjeessään esille tuoma lähipiirikaupankäynti on ollut voimassa olevien ohjeiden mukaista ja näin ollen sallittua. Yhtiö kiistää Finanssivalvonnan väitteen siitä, etteivät Yhtiön SipaL 7 luvun 2 §:n 2 momentin mukaiset menettelytavat sen varmistamiseksi, että toimiva johto ja työntekijät noudattavat henkilökohtaisia liiketoimia koskevia sääntöjä, olisi olleet riittäviä. Yhtiön [REDACTED] ovat noudattaneet Yhtiön voimassa olevia henkilökohtaisia liiketoimia koskevia sääntöjä kaikissa kaupoissa mainittuna ajanjaksona ja myös muina ajanjaksoina.

Yhtiön mukaan se on tunnistanut potentiaalisen eturistiriitatilanteen mahdollisuuden kaupoissa, joissa vastapuolena on Yhtiön lähipiiri. Yhtiön mukaan se on kuitenkin ohjeistuksessaan huomionnut tilanteet, määrännyt ja opastanut niissä noudatettavat toimintatavat sekä velvoittanut työntekijät noudattamaan ohjeita ja toimintatapoja. Todellista eturistiriitatilannetta ei sen sijaan ole Yhtiön mukaan realisoitunut, koska Yhtiö on noudattanut edellä kuvattuja eturistiriitojen hallintakeinoja.

Yhtiö viittaa henkilökunnan kaupankäyntiohjeen kohtiin, jotka sallivat henkilökohtaiset liiketoimet, jos tietyt edellytykset eivät täyty sekä kohtaan, jossa todetaan, että ohjeen piiriin kuuluvan henkilön tulee toimittaa omat rahoitusvälineitä koskevat toimeksiannot tavanomaisten asiakastoimeksiantojen mukaisesti. Yhtiö toteaa, että [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ovat noudattaneet ohjeita eikä Finanssivalvonta ole yksilöinyt, mitä nimenomaista kaupankäyntiohjeen kohtaa Yhtiön sisällä olisi rikottu.

Yhtiö toteaa, että toimeksiannon jättäminen vastaavalla tavalla kuin kuka tahansa Yhtiön asiakas ei Yhtiön käsityksen mukaan voi olla eturistiriidan synnyttävää toimintaa. Eturistiriita olisi Yhtiön käsityksen mukaan syntynyt, mikäli toimeksiannon jättäjien työ- tai toimisuhte Privanet-konsernissa olisi vaikuttanut toimeksiannon käsittelyyn. Näin ei Yhtiön mukaan ole kuitenkaan ollut, vaan ko. henkilöitä on kohdeltu täysin yhdenvertaisesti Yhtiön muiden asiakkaiden kanssa.

Asiakkailla eturistiriidoista annetut tiedot

Yhtiön mukaan sen sisäisen ohjeen määräys toimimisesta eturistiriitatilanteessa on identtinen SipaL 7 luvun 9 §:n kanssa ja vastaa siten siltä edellytetyjä toimenpiteitä eturistiriitatilanteessa. Yhtiö toteaa, että koska eturistiriitatilanteiden hallintakeinot ovat toimineet eikä todellista eturistiriitatilannetta ole ollut, ei Yhtiöllä ole ollut sijoituspalvelulain mukaista velvollisuutta informoida asiakkaita eturistiriitatilanteesta. Yhtiö on näin ollen toiminut täysin sääntelyn ja ohjeistuksensa mukaisesti.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Laiminlyönnit aiempien päätösten jälkeen

Yhtiön mukaan PCM Holding Oy:n (ent. Privanet Capital Markets Oy) heinäkuussa 2020 saama vailla lainvoimaa oleva päätös on johtanut myös Yhtiössä toimenpiteisiin ja päivityksiin, mutta toimenpiteet eivät voi Yhtiössä olla identtisiä, koska PCM Holding Oy:n liiketoiminta on ollut olennaisesti erilaista.

Yhtiön havaintojen perusteella Finanssivalvonta on katsonut, että PCM Holding Oy:n toiminnassa eturistiriitoja on liittynyt esimerkiksi osakkeiden hinnoitteluun sekä joidenkin asiakkaiden suosimiseen ostettaessa osakkeita Privanet-konsernin yhtiöille. Yhtiön mukaan mainitut epäkohdat ovat menettäneet merkityksensä jo PCM Holding Oy:n lopetettua sijoituspalveluiden tarjoamisen.

Yhtiön mukaan Privanet-konsernin compliance-toiminto on jo 2.9.2020 toimittanut Finanssivalvonnalle selvityksen toimenpiteistä, joihin konsernissa on ryhdytty PCM Holding Oy:n toiminnassa havaittujen epäkohtien seurauksena. Selvityksessä on muun muassa esitetty, että Yhtiön nykyliiketoiminnassa kaikki toimeksiannot toteutetaan ns. best execution -menettelyä noudattaen, eikä konserniyhtiöitä aseteta toimeksiantoja toteutettaessa muita parempaan asemaan. Yhtiö myös huomauttaa, että PCM Holding Oy:lle annettu päätös on vailla lainvoimaa, ja että eturistiriitojen hallintaa koskevan sääntelyn noudattaminen on nimenomaisesti yksi päätöksen valituksenalaisista seikoista. Näin ollen ko. päätöstä ei voida käyttää Yhtiön mukaan käyttä perusteena sen huolellisuuden arvioinnissa.

Yhtiö myös kieltää toimineensa koskaan törkeän huolimattomasti. Yhtiön mukaan sillä ei ole ollut syytä olettaa, että sen nykyinenkin toimintatapa olisi Finanssivalvonnan mielestä ongelmallinen, koska Finanssivalvonnan aiempien päätösten taustalla olleet olosuhteet ovat olleet täysin toisistaan poikkeavat. Yhtiö katsoo, että Finanssivalvonnan 21.5.2021 päivätty kuulemiskirje on ensimmäinen kerta, kun Yhtiön tapa toteuttaa lähipiirin toimeksiannot ja hallita eturistiriitoja sen nykyisessä liiketoiminnassa on katsottu ongelmalliseksi ja näin ollen Yhtiön menettelyn katsominen eräänlaiseksi jatkumoksi aina PCM Holding Oy:n takavuosina harjoittamaan liiketoimintaan antaa täysin virheellisen kuvan Yhtiön toteuttamista toimenpiteistä ja suhtautumisesta siihen sovellettavaan sääntelyyn.

Yhtiö ei vastineessaan ole ottanut erityisesti kantaa asiamiespäätöksessä esitettyyn eturistiriidan olemassaolosta ja asiakkaalle eturistiriidoista annettujen tietojen riittävydestä, muuten kuin päätöksen kohdassa 6.5 kuvatulla tavalla.

Finanssivalvonnan kanta

Privanet-konsernin liiketoimintamalli ja tuottojen muodostuminen

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

Kuten Yhtiö toteaa, Privanet-konsernin tulosta ja Privanet Group Oyj:n sijoitustoimintaa tarkastellessa on syytä ottaa huomioon sekä rahoitusvälineiden luovutuksesta saadut tuotot että käyvän arvon muutokset. Yhtiön näkemys siitä, että Privanet-konsernin tulos on perustunut kokonaisuudessaan pitkälti Yhtiön liiketoimintaan ei kuitenkaan pidä vuoden 2020 vuosikertomuksen perusteella paikkaansa, koska arvopaperinvälityksen palkkiotuotot ovat vuonna 2020 olleet 1 319 679,58 euroa, arvopapereiden luovutuksesta aiheutuneet tappiot ovat olleet 1 450 038,24 euroa ja arvopapereiden arvon nousu 2 013 786,82 euroa. Privanet-konsernin oma sijoitustoiminta on ollut erityisesti volyymitään hyvin merkittävää. Finanssivalvonta ei katso, että sen näkemys emoyhtiön oman kaupankäynnin merkityksestä konsernin tulokselle olisi perustunut olennaisesti virheellisille tiedoille. Lisäksi Finanssivalvonta toteaa, että Privanet Group Oyj:n sijoituspolitiikan toteuttamiselle on ollut erittäin olennaista, että se käy omaan lukuunsa huomattavan paljon kauppaa Yhtiön asiakkaiden kanssa.

Eturistiriitatilanteen olemassaolo ja Privanet-konsernin aiemmat näkemykset

Yhtiön sijoituspalvelun tarjoajana ja sen asiakkaiden välillä on ollut lähipiirikaupoissa eturistiriitatilanne, kun Yhtiö on tarjonnut asiakkailleen SipaL 1 luvun 15 §:n 1 momentin 1 ja 2 kohtien mukaista toimeksiantojen välitystä ja toteutusta sijoituspalveluna siten, että kaupan vastapuolena on ollut Yhtiön konserniyhtiö tai lähipiiritaho. Yksittäisissä kaupoissa Yhtiö on tarjonnut sijoituspalvelua kahdelle asiakkaalle, joista toinen on ollut Yhtiön konserniyhtiö tai lähipiiritaho. Asiakkaat eivät ole olleet tilanteissa tasavertaisessa asemassa. Ottaen huomioon Privanet Group Oyj:n liiketoimintamalli ja muiden lähipiiritahojen asema Privanet-konsernissa, Yhtiöllä on ollut kannustin suosia konserniyhtiönsä tai lähipiiritahonsa etuja muiden asiakkaidensa etujen sijaan. Eturistiriitatilanteen olemassaolon kannalta ei ole olennaista, onko näin tosiasiallisesti tehty. Tästä syystä ei ole olennaista tarkastella yksittäisiä liiketoimia sen arvioimiseksi, onko eturistiriitatilannetta ollut olemassa. Eturistiriitatilanne on ollut olemassa riippumatta siitä, onko konserniyhtiöitä tai lähipiiriä todellisuudessa suosittu asiakkaan kustannuksella.

Sijoituspalvelusääntely ei kiellä eturistiriitatilanteita, mutta ensisijaisesti sijoituspalveluyrityksen tulee ehkäistä eturistiriitatilanteet ja silloin kun niitä ei voida ehkäistä, asiakasta tulee kohdella hyvän tavan mukaisesti ja antaa asiakkaalle riittävät tiedot eturistiriidan luonteesta ja syistä. Yhtiön liiketoiminnassa eturistiriitatilanteita on voitu hallita ja niihin liittyviä riskejä pienentää esimerkiksi keinoilla, joita Yhtiö on nostonut vastineessaan esiin. Itse eturistiriitatilanteiden olemassaoloa tämä ei kuitenkaan ole ehkäissyt. Asiakkaat eivät ole tienneet, että heidän vastapuolenaan on Yhtiön konserniyhtiö tai lähipiiritaho.

Kauppatietojen perusteella Yhtiön toteuttamien kauppajen volyymi on erityisesti tiettyjen arvopapereiden kohdalla hyvin pientä verrattuna

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

esimerkiksi kaupankäynnistä rahoitusvälineillä annetun lain (1070/2017) mukaiseen säänneltyyn markkinaan. Kauppatietojen perusteella asiakkaalla on usein ollut ainoastaan yksi mahdollinen vastapuoli, kun asiakas on käynyt arvopapereilla kauppaa Yhtiön kautta. Tällöin toimeksiantoa toteutettaessa paras mahdollinen hinta on ollut ainoa saatavilla oleva hinta. Lisäksi Finanssivalvonta toteaa hinnanmuodostuksesta, että Yhtiön selvityksen mukaan Privanet Group Oyj:n ollessa asiakkaan vastapuolena, Privanet Group Oyj:n omistamien arvopapereiden osto- ja myyntihinnat ovat ajanjaksolla 1.1.2020 – 26.3.2021 määrittäneet [REDACTED]

Finanssivalvonta katsoo, että [REDACTED] ja Privanet Group Oyj:n, jotka ovat olleet lähipiirikaupoissa asiakkaiden vastapuolina, käsitys ja tiedot kaupankäynnin kohteena olevien listaamattomien osakkeiden käyvästä arvosta ovat voineet olla huomattavasti paremmat kuin Yhtiön muiden asiakkaiden. Kuten päätöksen kohdassa 6.3 on todettu, Privanet Group Oyj:n omistamien listaamattomien arvopapereiden arvostukseen on liittynyt hyvin paljon johdon harkintavaltaa, ja arvostukset ovat voineet perustua esimerkiksi [REDACTED]

[REDACTED] Lisäksi Yhtiö on toteuttanut useille Yhtiön välittämien osakkeiden liikkeeseenlaskijoille erilaisia rahoitusjärjestelyjä, jolloin [REDACTED] ja Privanet Group Oyj:n käytössä on voinut olla arvopapereiden käypään arvoon vaikuttavaa tietoa, jota ei ole ollut Yhtiön muiden asiakkaiden saatavilla. Asiakkaat eivät ole olleet tasavertaisessa asemassa lähipiirikaupoissa.

Lähipiirin lukuun säännellyn markkinan ulkopuolella tehtäviä kauppvoja on käsitelty myös esimerkiksi sijoitusrahastotoimintaa sääntelevässä sijoitusrahastolain (213/2019). Sijoitusrahastolain 3 luvun 11 §:n mukaan rahastoyhtiön sisäpiiriläinen ja rahastoyhtiön osakkeenomistaja ei saa ilman Finanssivalvonnan lupaa vastikkeellisesti hankkia rahastoyhtiön hoitaman sijoitusrahaston varoihin kuuluvia arvopapereita tai johdannaissopimuksia tai luovuttaa tällaiselle sijoitusrahastolle edellä tarkoitettuja varoja, ellei hankintaa tai luovutusta toteuteta säännellyllä markkinalla. Vastaava kohta on sisältynyt jo sijoitusrahastolakiin (480/1987), jonka esitöissä todetaan, että kyseisen kohdan tarkoituksena on ollut välttää väärinkäytöksiä, joihin mainitut eturistiriidat saattaisivat johtaa. Sääntelyn lähtökohta on ollut, että finanssialan toimijan lähipiirin kauppoihin kyseisen finanssialan toimijan asiakkaan kanssa säännellyn markkinan ulkopuolella liittyy eturistiriita.

Yhtiö kieltää vastineessaan eturistiriitatilanteiden olemassaolon lähipiirikaupoissa, vaikka se on selvityksessään 14.4.2021 todennut, että lähipiirikauppoihin on havaittu liittyvän eturistiriitatilanteita. Yhtiö on todennut, että *Privanet-konsernin liiketoiminnassa syntyvät eturistiriidat on pyritty tunnistamaan etukäteen ja tunnistettujen eturistiriitatilanteiden*

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

hallinta ja toimintatavat on kuvattu eturistiriitojen hallintaa koskevassa ohjeistuksessa ja asiakasdokumenteissa. Yhtiö ei ole selvityksessään kieltänyt eturistiriitojen olemassaoloa vaan päinvastoin kertonut tunnistaneensa ne. Yhtiö on liittännyt selvitykseensä sen asiakkaiden Yhtiön verkkopalvelussa käyttämän online-toimeksiantolomakkeen, jossa todetaan, että kaupan vastapuolen ollessa Privanet Securities Oy:n konserni- tai lähipiiriyhtiö liiketoimeen liittyy eturistiriita. Yhtiö on siis itse (sinänsä aivan oikein) arvioinut eturistiriidan olemassaolon ja ilmoittanut siitä asiakkaalle, ja nyt perusteettomasti kiistää sen. Online-toimeksiantolomakkeessa eturistiriitatilanteesta annetut tiedot eivät kuitenkaan ole riittävät, koska siinä ei eritellä eturistiriidan luonnetta ja syitä.

Finanssivalvonta on Privanet Capital Markets Oy:lle 25.2.2020 lähettämässään kuulemiskirjeessä ja 2.7.2020 antamassaan päätöksessä todennut selkeästi, että kun asiakkaan vastapuolena on ollut Privanet Group Oyj ja Privanet Capital Markets Oy on toteuttanut kaupat, kyseessä on ollut eturistiriitatilanne. Privanet Capital Markets Oy:n vastauksessa kyseiseen kuulemiskirjeeseen ja Helsingin hallinto-oikeudelle päätöksestä annetussa valituksessa [REDACTED]

[REDACTED] Finanssivalvonta ei näe perusteita sille, että Yhtiö katsoo nyt vastoin Privanet-konsernin aiemmin esittämää, että vastaaviin kauppoihin, jossa asiakkaan vastapuolena on ollut Yhtiön konserniyhtiö tai lähipiiritaho, ei liittyisi eturistiriitaa.

Eturistiriitojen hallintaohjeen puutteet

Eturistiriitojen hallintaohjeessa ei yksiselitteisesti tunnisteta edellä kuvattuja eturistiriitatilanteita vaan eturistiriitatilanteita pidetään ainoastaan mahdollisena.

Ottaen huomioon Privanet-konsernin toimintamallin, jossa Privanet Group Oyj on merkittävässä määrin käynyt kauppaa arvopapereilla Yhtiön ja Privanet Capital Markets Oy:n asiakkaiden kanssa, olisi eturistiriitojen hallintaa koskevissa periaatteissa ja Yhtiön tosiasiallisessa toiminnassa tullut kiinnittää erityistä huomiota liiketoimintamallista seuraavien eturistiriitatilanteiden konkreettiseen tunnistamiseen, ehkäisyyn ja hallintaan. Kuten kauppatiedoista käy ilmi, toiminta on ollut laajamittaista

[REDACTED]

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

myös vuoden 2019 jälkeen. Yhtiö ei ole toteuttanut asianmukaisia toimenpiteitä olennaisesti liiketoimintaansa liittyvien säännöllisesti toistuvien eturistiriitatilanteiden tunnistamiseksi ja ehkäisemiseksi.

Ohjeen koskiessa sijoituspalvelun tarjoamiseen käytännössä osallistuvaa henkilöstöä, kuten asiakasrajapinnassa työskentelevää myyntihenkilökuntaa, ohjeen olisi tullut kuvata eturistiriitatilanteita tarkemmalla tasolla. Koska edellä kuvatut eturistiriitatilanteet esitetään ainoastaan mahdollisena sekä ohjeessa että asiakasmateriaalissa, myyntihenkilökunta ei ole pystynyt tapauskohtaisesti arvioimaan, milloin kyseessä on eturistiriitatilanne ja täten toimimaan ohjeistuksen mukaisesti. Vaikka ohjeessa todetaan, että asiakkaiden toimeksiantoja ei yhdistetä konserniyhtiön tai lähipiirin toimeksiantoihin, ellei yhdistäminen poikkeustapauksissa ole perusteltavissa, ei ohjeessa anneta lainkaan esimerkkejä tai listausta tällaisista poikkeustapauksista tai muutoinkaan ohjeisteta myyntihenkilökuntaa arvioimaan, milloin ohjeen kohta käytännössä tulisi sovellettavaksi. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan kyseistä ohjeen kohtaa ei kuitenkaan ole todellisuudessa sovellettu, koska kauppatietojen perusteella konserniyhtiön tai lähipiirin toimeksiannot on yhdistetty asiakkaiden toimeksiantoihin niin suuressa määrässä kauppvoja, ettei kyse voi olla ohjeen tarkoittamista poikkeustapauksista. Ohjeen kyseinen kohta ei todellisuudessa ole lainkaan ehkäissyt Yhtiön liiketoiminnassa syntyviä eturistiriitatilanteita.

Ohjeen perusteella myyntihenkilökunta ei ole voinut tunnistaa tai hallita eturistiriitatilanteita riittävällä tavalla eikä täten eturistiriitojen syntyessä antaa asiakkaalle riittävän yksityiskohtaisia tietoja eturistiriidan luonteesta ja sen syistä sekä asiakkaan etuihin kohdistuvien riskien pienentämiseksi toteutetuista toimenpiteistä ennen liiketoimen suorittamista asiakkaan lukuun. Myyntihenkilökunta ei ole voinut soveltaa eturistiriitojen hallintaohjetta käytännön työohjeena.

Eturistiriitojen hallintaohje ei sisällä Yhtiön esittämää poikkeusta, jonka mukaan ennakkoon havaituista eturistiriidoista ei tarvitse tehdä ohjeen mukaista ilmoitusta compliance-toiminnolle ja Privanet Group Oyj:n toimitusjohtajalle. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan eturistiriitojen hallintaohjeen määriteltäessä hyvin laajasti tilanteet, joissa eturistiriitoja voi syntyä, ei tämäkään kohta tulisi käytännössä koskaan sovellettavaksi. Tätä tukee havainto siitä, että ilmoituksia ei ole tehty lainkaan ainakaan aikavälillä 1.1.2020 - 9.4.2021. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan myyntihenkilökunnalla ei ole ollut todellisia mahdollisuuksia tunnistaa sellaisia eturistiriitatilanteita, joiden mahdollisuutta ei ole määritelty ohjeessa, koska edellä kuvatusti ohjeen avulla myyntihenkilökunta ei välttämättä pysty tunnistamaan edes ohjeessa määriteltyjä eturistiriitatilanteita ohjeen puutteiden vuoksi. Ohjeen kyseinen kohta ei todellisuudessa ole ehkäissyt Yhtiön liiketoiminnassa syntyviä eturistiriitatilanteita.

Yhtiön vastineessa esittämä näkemys, jonka mukaan eturistiriitatilanteita ei ole lainkaan syntynyt, on ristiriidassa Yhtiön aiemmin esittämän

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

on vastaanottanut edellä kuvatut Finanssivalvonnan päätökset 2.7.2020 ja 11.3.2021. Päätöksissä Finanssivalvonta on selkeästi todennut, että Privanet Capital Markets Oy ja Yhtiö eivät ole pyrkineet tunnistamaan ja ehkäisemään syntyneitä eturistiriitatilanteita tarjotessaan sijoituspalveluja, kun asiakkaan vastapuolena on ollut Privanet-konsernin yhtiö tai lähipiiriyhtiö, ja Privanet Capital Markets Oy:n ja Yhtiön toiminta on täten ollut eturistiriitatilanteiden hallintaa koskevan sääntelyn vastaista. Finanssivalvonta on molemmissa päätöksissä erityisesti todennut, että asiakasdokumentaatioissa esiin tuotu liiketoimeen liittyvä mahdollisuus eturistiriidasta ei ole riittävä eturistiriitatilanteen luonteesta ja syistä annettu tieto.

Toisin kuin Yhtiö esittää, Finanssivalvonta on katsonut Privanet Capital Markets Oy:lle antamassaan päätöksessä, että eturistiriitatilanne on syntynyt jo siitä, kun asiakkaan vastapuolena on ollut Privanet-konsernin yhtiö, eikä kyseisen eturistiriitatilanteen syntymisen edellytyksenä ole ollut se, että hinnoitteluun tai asiakkaiden kohteluun olisi myös liittynyt eturistiriita. Yhtiön viittaamassa selvityksessä, joka on koskenut Yhtiön toimenpiteitä Privanet Capital Markets Oy:lle annetun päätöksen seurauksena, ei todeta, että Yhtiö olisi millään tavoin muuttanut menettelyitään edellä kuvattuun eturistiriitatilanteeseen tai siitä asiakkaille annettuihin tietoihin liittyen eikä näin ole myöskään todellisuudessa tehty Yhtiön 12.11.2020 toimittamien materiaalien perusteella¹². Vaikka Privanet Capital Markets Oy:n liiketoiminta on tietyiltä osin poikennut Yhtiön liiketoiminnasta, toiminta, jossa asiakkaan vastapuolena on konserni- tai lähipiiritaho ja Privanet Capital Markets Oy toteuttaa kaupat, on olennaisilta osin samanlaista ja kyseisiin kauppoihin liittyvä eturistiriitatilanne täysin samanlainen. Privanet Capital Markets Oy ja Yhtiö ovat soveltaneet samoja sisäisiä ohjeita muun ohella eturistiriitojen hallintaan liittyen ja käytetty asiakasdokumentaatio on ollut identtinen. Toisin kuin Yhtiö esittää, eturistiriitatilanteen osalta Privanet Capital Markets Oy:n toiminta voidaan täysin rinnastaa Yhtiön toimintaan.

Vaikka Finanssivalvonnan päätös seuraamusmaksun osalta ei ole lainvoimainen, Finanssivalvonta toteaa, että [REDACTED]

[REDACTED]

Finanssivalvonta toteaa, että Yhtiö on molempien päätösten antamisen jälkeen laajasti jatkanut sääntelyn vastaista menettelyään eikä ole millään tavoin pyrkinyt korjaamaan toimintaansa. Yhtiön laiminlyönnit

¹² Yhtiö on toimittanut vastauksen Finanssivalvonnan selvityspyyntöön, jossa on mm. pyydetty Yhtiön 26.8.2020 pidetyn koulutustilaisuuden, jossa Privanet Capital Markets Oy:lle annettua Finanssivalvonnan päätöstä on käsitelty, materiaaleja sekä eturistiriitojen hallintaa koskevia periaatteita, joista käy ilmi mitä muutoksia niihin on tehty.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

eturistiriitojen hallintaa koskevan sääntelyn noudattamisessa ovat täten olleet seurausta vähintään törkeästä huolimattomuudesta.

Yhteenvedo

Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiö on toistuvasti ainakin ajanjaksolla 1.1.2020 – 26.3.2021 laiminlyönyt SipaL 7 luvun 9 §:n 1 momenttia, koska se ei ole toteuttanut asianmukaisia toimenpiteitä eturistiriitatilanteiden tunnistamiseksi ja ehkäisemiseksi eikä se ole niiden syntyessä kohdellut asiakkaitaan hyvän tavan mukaisesti.

Yhtiö toimenpiteet eturistiriitatilanteiden tunnistamiseksi ja ehkäisemiseksi ovat olleet merkittävän puutteellisia paitsi eturistiriitojen hallintaohjeen puutteiden, myös Yhtiön johdon ja sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan toiminnan takia. Yhtiö ei vastineen perusteella ole hahmottanut eturistiriitatilanteen olemassaoloa, vaan se on ollut siinä käsityksessä, että perustavanlaatuisen eturistiriita voidaan kokonaan välttää tietyillä toimenpiteillä. Koska eturistiriitatilannetta ei ole tunnistettu, ei sitä ole voitu asianmukaisesti hallita. Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n [REDACTED] ovat toistuvasti toimineet eturistiriitojen hallintaohjeen ja henkilökunnan kaupankäyntiohjeen vastaisesti, koska Yhtiö ei ole tunnistanut eturistiriitatilanteita. Asiakkaita ei ole kohdeltu hyvän tavan mukaisesti, koska asiakkaille eturistiriitatilanteiden hallinnasta annetut tiedot ovat olleet harhaanjohtavia ja asiakkaille on syntynyt totuudenvastainen kuva eturistiriitatilanteiden olemassaolosta.

Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiö on myös toistuvasti ainakin ajanjaksolla 1.1.2020 – 26.3.2021 laiminlyönyt SipaL 7 luvun 9 §:n 2 momenttia, koska se ei ole eturistiriitatilanteiden synnyttyä ilmoittanut asiakkailleen selkeästi ja pysyvällä tavalla riittävän yksityiskohtaisia tietoja eturistiriidan luonteesta ja sen syistä sekä asiakkaan etuihin kohdistuvien riskien pienentämiseksi toteutetuista toimenpiteistä ennen liiketoimen suorittamista asiakkaan lukuun. Ainoa asiakkaalle annettu tieto on toimeksiantolomakkeeseen sisältynyt lause eturistiriidan mahdollisuudesta, mikä ei ole ollut riittävä tieto olemassa olleen eturistiriidan luonteesta ja syistä.

Puutteet Yhtiön eturistiriitatilanteiden hallinnassa ja erityisesti puutteet asiakkaille annetuissa tiedoissa ovat olleet Yhtiön tiedossa viimeistään 2.7.2020 Finanssivalvonnan määrätessä Privanet Capital Markets Oy:lle seuraamusmaksun osin laiminlyönneistä eturistiriitatilanteiden hallintaa koskevan sääntelyn rikkomisessa. Finanssivalvonta on määrännyt 11.3.2021 Yhtiön asiamiehen osin vastaavien laiminlyöntien seurauksena. Yhtiö ei päätöksistä huolimatta ole muuttanut toimintaansa. Tästä syystä Finanssivalvonta katsoo, että Yhtiön laiminlyönneissä sääntelyn noudattamisessa 2.7.2020 jälkeen on kyse vähintään törkeästä huolimattomuudesta.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

Vakavat ja säännöllisesti toistuvat laiminlyönnit Yhtiön eturistiriitatilanteiden hallinnassa ja [REDACTED] sisäisten ohjeiden vastainen toiminta osoittavat myös vakavia puutteita Yhtiön SipaL 7 luvun 2 §:n 4 momentin edellyttämässä moitteettomassa sisäisessä valvonnassa ja tehokkaissa riskinarviointimenettelyissä.

Ottaen huomioon Privanet-konsernin liiketoimintamalli, jossa keskeisessä asemassa on ollut arvopaperien välittäminen emoyhtiön lukuun, samojen henkilöiden useat vastuut Yhtiössä ja Privanet Group Oyj:ssä, mukaan lukien [REDACTED] osallistuminen Privanet Group Oyj:n sijoitustoiminnan hoitamiseen ja hintojen määrittelyyn, sekä lähipiirin lukuun toteutettujen kauppojen suuri määrä, Yhtiön olisi tullut keskittyä riskienhallinnassaan eturistiriitatilanteiden tehokkaaseen tunnistamiseen ja ehkäisyyn, ja kun tämä ei ole ollut mahdollista, riittävien tietojen antamiseen asiakkaille. Merkittävää osa Privanet-konsernin liiketoiminnasta on harjoitettu tavalla, jossa eturistiriitateita ei ole hallittu asianmukaisesti, kun emoyhtiö Privanet Group Oyj on käynyt kauppaa Yhtiön asiakkaiden kanssa. Yhtiön asiakkaille on näissä tilanteissa muodostunut harhaanjohtava kuva liiketoimeen liittyvistä eturistiriidoista ja Yhtiön asemasta, ja tiedolla on Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan saattanut olla olennaista merkitystä sijoituspäätöksen kannalta. Mikäli asiakas olisi saanut ennen riittävät tiedot eturistiriidan luonteesta ja syistä tai edes tiedon, että liiketoimeen liittyy eturistiriita, olisi tämä voinut Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan vaikuttaa asiakkaan halukkuuteen suorittaa liiketoimi Yhtiön kanssa.

Yhtiön sisäinen ohjeistus ja toimintatavat eturistiriitojen tunnistamiseksi, estämiseksi ja hallitsemiseksi eivät täytä sijoituspalveluyrityksen toimiluvan olennaisia edellytyksiä erityisesti Yhtiön liiketoiminnan erityispiirteet huomioiden. Laiminlyönnit ja [REDACTED] sisäisten ohjeiden vastainen toiminta osoittavat, etteivät Yhtiön sisäinen valvonta ja riskinarviointimenettelyt täytä SipaL 7 luvun 2 §:n 4 momentin vaatimuksia eikä Yhtiö näin ollen täytä toimiluvan olennaisia edellytyksiä SipaL 3 luvun 3 §:n mukaan. Finanssivalvonta viittaa myös päätöksen kohdan 3.3 kantaansa Yhtiön toiminnan järjestämisestä Privanet Group Oyj:stä irtautumisen jälkeen.

Yhtiön irtautumisesta Privanet Group Oyj:stä Finanssivalvonta toteaa, että irtautuminen vaikuttaa ainoastaan siihen, ettei samanlaisia eturistiriitateita, jotka ovat syntyneet, kun asiakkaan vastapuolena on ollut Privanet Group Oyj, voi syntyä. Se ei kuitenkaan vaikuta Yhtiön muun lähipiirin kaupankäynnin synnyttämiin eturistiriitateisiin, ohjeistuksen puutteisiin ja sen käytännön jalkauttamiseen ja asiakkaille annettuihin puutteellisiin ja harhaanjohtaviin materiaaleihin. Lisäksi Finanssivalvonta toteaa, että Yhtiön väliaikainen kielto lähipiirikauppoihin ei korjaa Yhtiön menettelytapojen ja ohjeistuksen puutteita, erityisesti, kun Yhtiön mukaan eturistiriitateita ei ole syntynyt ja ohjeet ja menettelytavat ovat olleet asianmukaiset.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

Yhtiön vakavat ja säännöllisesti toistuvat, osin vähintään törkeästä huolimattomuudesta aiheutuneet laiminlyönnit eturistiriitojen hallinnassa osoittavat myös, että Yhtiön toiminnassa on olennaisesti rikottu finanssimarkkinoita koskevia säännöksiä FivaL 26 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla.

6.3 Laiminlyönnit listaamattomien osakkeiden arvostuksesta seuraavien riskien hallinnassa

Finanssivalvonnan havainnot

Sovellettava sääntely¹³

SipaL 8 luvun 1 §:n mukaan sijoituspalveluyrityksen tilinpäätökseen ja toimintakertomukseen sekä niitä koskevien ohjeiden, lausuntojen ja poikkeuslupien antamiseen sovelletaan luottolaitoslain 12 luvun 1 – 11 §:iä. Luottolaitoslain 12 luvun 2 §:n 2 momentin mukaan Finanssivalvonta voi antaa tarkempia määräyksiä luottolaitoksen tilinpäätöksen laatimisesta. Luottolaitoslain 12 luvun 6 §:n 1 momentin mukaan johdannaissopimusten ja muiden rahoitusvälineiden kirjaamisessa, arvostamisessa ja esittämisessä tilinpäätöksessä noudatetaan kansainvälisiä tilinpäätösstandardeja (IFRS).

Finanssivalvonnan Määräysten ja ohjeiden 2/2016 (Rahoitussektorin kirjanpito, tilinpäätös ja toimintakertomus) luvun 1.1 kohdan 1 mukaan määräyksiä ja ohjeita sovelletaan erillistilinpäätöksen, konsernitilinpäätöksen ja toimintakertomuksen laatimista koskevilta osin sijoituspalveluyrityksiin ja niiden omistusyhteisöihin. Määräysten ja ohjeiden luvun 5 mukaan rahoitusinstrumentteihin kuuluvien osakkeiden arvostamisessa sovelletaan IFRS 9 *Rahoitusinstrumentit* mukaisia vaatimuksia ja ne arvostetaan käypään arvoon tulovaikutteisesti. Määräysten ja ohjeiden luvun 6 mukaisesti käyvän arvon määrittämisessä noudatetaan IFRS 13:n (Käyvän arvon määrittäminen) vaatimuksia.

Privanet Group Oyj on ollut Yhtiön Sipal 1 luvun 20 §:n tarkoittama omistusyhteisö ja Sipal:n 1 luvun 21 §:n tarkoittama konsolidointiryhmän emoyritys. Luottolaitoslain 10 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan luottolaitoksella on oltava jatkuvasti omia varoja ja konsolidoituja omia varoja vähintään EU:n vakavaraisuusasetuksessa (EU 575/2013) sekä luottolaitoslain 10 luvussa säädetty määrä. Luottolaitoslain 10 luvun säännöksiä sovelletaan Sipal 6 luvun 2 §:n 1 momentin nojalla myös sijoituspalveluyritykseen.

Finanssivalvonnan standardin 4.2 (Valvottavan vakavaraisuuden hallinta) 2 luvun 2 kohdassa todetaan, että vakavaraisuuden hyvään hallintaan kuuluu myös mahdollisten käyvän arvon arvostusvaikutusten huomioon ottaminen omien varojen määrässä ja laadussa.

¹³ Sääntely voimassa ennen 26.6.2021 voimaan tullutta EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetusta ((EU) 2019/2033).

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

Privanet Group Oyj:n omistamat rahoitusinstrumentit ja niiden arvostuksen vaikutus Yhtiön vakavaraisuuteen

Yhtiön entinen emoyhtiö Privanet Group Oyj harjoittaa mittavaa omaa sijoitustoimintaa listaamattomilla rahoitusinstrumenteilla, erityisesti listaamattomilla osakkeilla. Lisäksi Yhtiön entinen sisaryhtiö PCM Holding Oy omistaa huomattavan määrän listaamattomia osakkeita. Privanet Group Oyj:n vuoden 2020 vuosikertomuksen mukaan 31.12.2020 Privanet-konsernin taseen loppusummasta 11 763 343,00 euroa osakkeiden osuus on ollut 6 956 048,34 euroa eli noin 59 %.

Privanet-konsernin omistamien rahoitusinstrumenttien käyvän arvon muutoksella on ollut historiallisesti erittäin merkittävä vaikutus Privanet-konsernin tuloksen muodostukseen.

Privanet-konsernin tulos on vaikuttanut Yhtiön konsolidoituun vakavaraisuuteen. Listaamattomien rahoitusinstrumenttien arvostus on vaikuttanut lisäksi konsolidointiryhmän markkina- ja luottoriskipainotettujen omaisuuserien suuruuteen ja sitä kautta kyseisistä omaisuuseristä johdettaviin Yhtiön konsolidoituihin vakavaraisuusvaatimuksiin.

Koska Privanet-konsernin taseen varoista yli puolet ovat listaamattomia osakkeita, on osakkeiden käyvän arvon määrittämismenettelyillä ollut keskeinen merkitys Yhtiön konsolidoidun vakavaraisuuden hallinnan kannalta.

Privanet Group Oyj:n hallitus on tiedostanut Privanet Group Oyj:n sijoitusomaisuuden käyvän arvon määrityksen ja Yhtiön konsolidoidun vakavaraisuuden suhteen.

[REDACTED]

Privanet-konsernin käyttämät arvostusmenetelmät

Finanssivalvonta on pyytänyt Yhtiötä toimittamaan Privanet-konsernin soveltamat dokumentoidut periaatteet sen omistamien listaamattomien arvopaperien arvostamisesta. Yhtiön selvityksen mukaan Privanet Group Oyj:n taseessa olevat rahoitusvälineet arvostetaan käypään arvoon tilinpäätöksen liitetietoihin sisältyvien arvostusperiaatteiden mukaisesti. Arvostusperiaatteet kuvataan tilinpäätöksen liitetietiedoissa hyvin yleisellä tasolla.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

Privanet-konsernin edustaja totesi selvityksen kuvauksen olleen epätarkka.

Arvostuksen järjestäminen

Yhtiön selvityksen mukaan arvostukset on suorittanut [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ovat
Finanssivalvonnan käsityksen mukaan myös käytännössä vastanneet
Privanet-konsernin omasta sijoitustoiminnasta, koska kyseiset henkilöt
ovat Yhtiön mukaan vastanneet hinnoittelusta Privanet Group Oyj:n
omaan lukuun käydyissä kaupoissa.

Yhtiön selvityksen mukaan Privanet Group Oyj:n hallitus ei ole
19.12.2019 jälkeen pääsääntöisesti päättänyt yksittäisten arvopaperien
arvostuksesta, vaan arvostukset on laadittu Privanet Group Oyj:n johdon
toimesta ja ne on raportoitu hallitukselle kuukausittain osana
operatiivisen johdon katsausta.

Yhtiön vastine

Yhtiö toteaa, että sillä ei ole omistuksessaan sijoitusomaisuutta eikä näin
ollen vastaa arvopapereiden arvostuksesta, vaikka Privanet Group Oyj:n
sijoitusomaisuudella ja sen arvostamisella onkin vaikutusta koko
konsernista yhdessä tehtävään vakavaraisuuslaskentaan. Yhtiön
mukaan arvopapereiden arvostuksella ei ole enää merkitystä Yhtiön
toiminnan kannalta, koska konsernirakenteen purkamisesta on jo
päätetty.

Yhtiön mukaan koko Privanet-konsernissa on voimassa oleva dokumentti
nimeltä Kirjanpidon ja raportoinnin periaatteet, joka on myös Yhtiön
hallituksessa vahvistettu 15.12.2020. Privanet Group Oyj:llä on ollut
prosessi ja vastuuhenkilöt arvostuksen toteuttamiseksi, mikä on käsitelty
ko. yhtiön hallituksessa marraskuussa 2020. Yhtiön mukaan
vastuunjaolla ei ole varsinaisesti vaikutusta Yhtiön toimintaan, koska asia
ei koske sitä. Yhtiö kertoo toimittaneensa Kirjanpidon ja raportoinnin
periaatteet asiamiehelle. Tämä periaatedokumentti pitää Yhtiön mukaan
sisällään myös arvostukseen liittyviä ohjeita, joita on noudatettu. Lisäksi
Privanet Group Oyj:llä on ollut olemassa excel-taulukko, jonka avulla
arvostusta on tehty ja seurattu, tämä on myös ohjeeksi katsottava
dokumentti. Yhtiön mukaan näitä arvotusperiaatteita on käytännössä
tarvittu vain epälikvideissä instrumenteissa, likvideissä instrumenteissa
hintaa määräytyy markkinan mukaan (markkinahinta). Yhtiö toteaa, että
koska kyseessä on ollut listaamattomat arvopaperit, niiden
ominaispiirteistä johtuu, että liikkeeseenlaskijoiden toimintaa läheltä
seuranneiden johtohenkilöiden näkemys on olennainen lähde käyvän
arvon määrittämiseksi. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan listaamattomien osakkeiden arvostuksen käytännön toteutukseen on liittynyt hyvin paljon Privanet-konsernin johdon harkintaa paitsi yksittäisten osakkeiden arvostuksessa, myös siinä, mitä arvostustapaa on kulloinkin käytetty. Finanssivalvonnan näkemyksen perusteella edellä mainittujen yksittäisten osakkeiden tapauksissa arvostuksessa on erityisesti käytetty johdon omaa harkintaa, koska arvostukset ovat perustuneet [REDACTED] eikä mitään kirjallista dokumentaatiota tai analyysiä ole laadittu. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan havainnot osoittavat, että arvostus ei ainakaan kaikissa tilanteissa ole ollut johdonmukaista eikä sen luotettavuudesta voida jälkikäteen varmistua. Yhtiön olisi tullut huomioida puutteet arvostuksen johdonmukaisuudessa ja dokumentoinnissa vakavaraisuuteen liittyvien riskien hallinnassa.

Arvostuksen järjestäminen

Arvostuksen järjestäminen siten, että siitä on vastannut yksi henkilö ilman hallituksen hyväksymiä kattavia ja selkeitä kirjallisia periaatteita, on Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan ollut ongelmallista paitsi arvostuksen luotettavuuden, myös riskienhallinnan näkökulmasta. Koska yksityiskohtaisia kirjallisia periaatteita arvostuksesta ei ole ollut, ei henkilön suorittamaa arvostusta ole tosiasiallisesti pystytty luotettavasti arvioimaan. Järjestely on ollut ongelmallinen huomioiden myös Privanet-konsernin johdon suuri vaihtuvuus. Järjestelyn tosiasiallisista riskeistä kertoo myös se seikka, että Yhtiö ei pystynyt vastaamaan Finanssivalvonnan selvityspyynnössä esittämiin arvostuksia koskeviin kysymyksiin [REDACTED]

Arvostuksesta vastaavan ja sitä tarkistavien henkilöiden kaksoisroolien takia arvostus ei ole ollut riippumatonta liiketoiminnasta eikä sitä ole järjestetty sillä tavoin, ettei eturistiriitoja voisi syntyä. Arvostus on ollut ainoastaan toimivan johdon varassa, koska arvostus on tuotu hallitukselle ainoastaan tiedoksi mutta ei hyväksyttäväksi vuoden 2019 lopun jälkeen. Hallituksen olisi myös ollut hyvin vaikea ottaa mitään kantaa arvostuksen oikeellisuuteen kirjallisten arvostusperiaatteiden puutteen takia. Kaksoisrooleista johtuvia mahdollisia eturistiriitoja ei ole tunnistettu eturistiriitojen hallintaperiaatteissa eikä niitä ole täten voitu asianmukaisesti hallita.

Arvostusta koskevien periaatteiden puuttumisen, johdon harkintavallan suuren merkityksen ja arvostuksessa mukana olevien henkilöiden kaksoisroolien takia arvostusta ei ole järjestetty riippumattomasti eikä arvostuksen johdonmukaisuutta pystytty varmistamaan. Puutteet ovat lisänneet myös arvostukseen liittyvien mahdollisten väärinkäytösten riskiä. Liiallisten tulostapavaihteluiden välttäminen arvostusta ohjaavana tekijänä on myös lisännyt riskejä arvostuksen oikeellisuudesta ja riippumattomuudesta, vaikka Privanet-konsernin edustaja totesikin 11.5.2021 [REDACTED] [REDACTED] Finanssivalvonnan huomautettua asiasta, että sen toimittamassa dokumentissa kuvaus on ollut epätarkka. Finanssivalvonta toteaa yleisesti, että käypään arvoon arvostaminen ei

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

ole yhtiön tuloksen tai vakavaraisuuden hallinnan työkalu. Privanet Group Oyj:ssä sijoitustoiminnasta ja arvostuksesta vastanneet henkilöt ovat samanaikaisesti [REDACTED]. Yhtiö on täten ollut tietoinen Privanet Group Oyj:n soveltamista arvostuskäytännöistä. Lisäksi Yhtiön vakavaraisuuden hallinta ja riskienhallinta on ollut ulkoistettu Privanet Group Oyj:lle 11.6.2021 saakka.

Yhtiön olisi tullut huomioida puutteet arvostuksen järjestämisessä vakavaraisuuteen liittyvien riskien hallinnassa.

Laiminlyönnit

Finanssivalvonta katsoo edellä kuvattujen laiminlyöntien perusteella, että Yhtiö on rikkonut SipaL 7 luvun 2 §:n 1 ja 4 momenttien vaatimuksia siitä, että sijoituspalveluyrityksen toiminta on järjestettävä luotettavasti ja että sijoituspalveluyrityksellä on oltava moitteettomat omat sisäiset valvontamekanismit ja tehokkaat riskinarviointimenettelyt. Privanet Group Oyj:n omistamien listaamattomien osakkeiden arvostukseen on liittynyt useita Yhtiöön vaikuttavia riskejä, joita ei ole tunnistettu ja hallittu asianmukaisesti. Privanet-konsernin liiketoimintamalli huomioiden sen omistamien rahoitusinstrumenttien arvostuksen luotettavuuden varmistamisen olisi tullut olla Yhtiön riskienhallintaa. Finanssivalvonta tai muukaan ulkopuolinen taho ei voi arvostusperiaatteiden puuttumisen ja dokumentoinnin puutteiden takia varmistua käypään arvoon arvostamisen asianmukaisuudesta edes jälkikäteen.

Yhtiö vastaa omasta riskienhallinnastaan, mukaan lukien vakavaraisuuteen liittyvien riskien hallinta. Riskejä ei ole tunnistettu tai huomioitu Yhtiön soveltamissa Privanet-konsernin vakavaraisuuden hallinnan ohjeistuksessa, sisäisen valvonnan tai riskienhallinnan periaatteissa tai Finanssivalvonnan tietojen mukaan missään muussakaan sisäisessä dokumentaatioissa tai säännöllisesti laaditussa riskiarviossa. Jos arvostuksen luotettavuudesta ei voida varmistua, ei voida varmistua myöskään vakavaraisuuden hallinnan luotettavuudesta.

Vaikka Privanet Group Oyj:stä irtautumisen myötä Privanet Group Oyj:n sijoitusomaisuuden arvostaminen ei enää vaikuta Yhtiön konsolidoituun vakavaraisuuteen, edellä kuvatut laiminlyönnit osoittavat, että Yhtiö ei ole tunnistanut arvostamiseen liittyvien selkeiden puutteiden vaikutusta sen vakavaraisuuteen liittyvien riskien hallinnassa. Riskienhallintajärjestelyt eivät ole olleet asianmukaiset, eikä Finanssivalvonta voi varmistua, että ne ottaisivat huomioon vakavaraisuuteen vaikuttavat merkittävät riskit Privanet Group Oyj:stä irtautumisen jälkeenkään, erityisesti, kun Yhtiö ei vastineensa perusteella edelleenkään tunnista laiminlyönnejä ja niistä aiheutuneita riskejä. Finanssivalvonta viittaa päätöksen kohdassa 3.3 lausumaansa Yhtiön toiminnan järjestämisestä Privanet Group Oyj:stä irtautumisen jälkeen.

Havaitut puutteet osoittavat, ettei Yhtiön toimintaa ole järjestetty SipaL 7 luvun 2 §:n 1 momentin edellyttämällä tavoin sen liiketoiminnan laatu ja

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

laajuus huomioon ottaen luotettavalla tavalla, eivätkä Yhtiön sisäinen valvonta ja riskinarviointimenettelyt täytä SipaL 7 luvun 2 §:n 4 momentin vaatimuksia. Yhtiö ei näin ollen täytä SipaL 3 luvun 3 §:n mukaan toimiluvan olennaisia edellytyksiä.

6.4 Yhtiön hallintomenettelyt

Finanssivalvonnan havainnot

Ennen Privanet Group Oyj:stä irtautumista Yhtiö oli ulkoistanut compliance-toiminnon, riskienvalvontatoiminnon, taloushallinnon ja back office -toiminnon emoyhtiö Privanet Group Oyj:lle. Lisäksi Privanet-konsernin yhtiöiden liiketoiminnalliset päätökset on tehty ja merkittävät riskienhallinnalliset asiat käsiteltiin entisen emoyhtiö Privanet Group Oyj:n hallituksessa.

Asiamiehen lausunnossa kuvatulla tavalla asiamiehen näkemyksen mukaan Yhtiön operatiivisen johdon rooli Yhtiötä koskevassa päätöksenteossa on ollut verrattain vähäinen. Asiamiehen käsitys on, että tarkasteluajanjaksolla Yhtiön operatiivinen johto on koostunut toimitusjohtajasta ja muutoin Privanet Groupin kanssa jaetuista henkilöresursseista. Merkittävimmät Yhtiötä koskevat päätökset on tehty emoyhtiötasolla Privanet Group Oyj:n toimesta. Asiamies on todennut, että emoyhtiön kanssa jaetut henkilöresurssit ovat osaltaan vaikeuttaneet sen hahmottamista, minkä yhtiön puolesta päätöksiä valmistellaan ja minkä yhtiön etua päätöksentekoa valmistelevat tai siihen osallistuvat henkilöt kulloinkin ajavat. Mahdollisia kaksoisroolien aiheuttamia eturistiriitatilanteita ei ole dokumentoitu Yhtiön tai Privanet Group Oyj:n päätöksentekoaineistossa eikä asiamies näin ollen ole pystynyt varmistumaan siitä, että Yhtiö on tunnistanut ja pyrkinyt hallinnoimaan johtohenkilöiden kaksoisrooleista johtuvia eturistiriitoja.

Asiamiehen näkemyksen mukaan hallituksen ja johdon päätöksenteon ja sitä tukevan materiaalin huolellisen valmistelun vaatimus voidaan katsoa korostuneen tärkeäksi tilanteessa, jossa säännellyllä toimialalla toimivaan yritykseen jo kohdistuu asiamiehen määrittämisen kaltaisia viranomaisen valvontatoimia. Asiamiehen näkemyksen mukaan ennakkomateriaaleja ei aina ole valmisteltu huolellisesti ja mikäli hallituksen jäsenet ovat saaneet ennakkomateriaalin samaan aikaan kuin asiamies, sitä ei ole aina toimitettu osallistujille ajoissa siten että johtoryhmän tai hallitusten jäsenten voitaisiin katsoa olleen kykeneviä tekemään perusteltuja päätöksiä ennakkomateriaalin pohjalta. Asiamiehen lausunnon mukaan Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n päätöksenteon valmistelussa on täten esiintynyt selkeitä puutteita.

Asiamies toteaa lausunnossaan pyytäneensä Yhtiöltä yksityiskohtaista analyysia Yhtiön vakavaraisuudesta ja tulevaisuuden toimintaedellytyksistä ensimmäisen kerran suullisesti Privanet Groupin hallituksen kokouksessa 16.3.2021 ja kirjallisesti 19.3.2021. Yhtiö on laatinut toiminnan organisoinnin ja uusien ulkoistusten riskiarvion, joka

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

on päivätty 19.5.2021. Riskiarvio keskittyy lähes yksinomaan compliance- ja riskienhallintatoiminnon ulkoistamiseen liittyvien riskien analysointiin.

Yhtiön vastine

Yhtiö toteaa, että konsernirakenteen purkamisen myötä suurin osa kaksoisrooleista poistuu ja jatkossa Yhtiö tulee huomioimaan etukäteen organisaatorakenteessaan kaksoisrooleista mahdollisesti syntyvät eturistiriitatilanteet niin, että eturistiriitatilanteet tunnistetaan etukäteen ja hallitaan riittävällä menettelytavoilla ja raportointilinjalla. Yhtiö tuo esiin, että Yhtiön toimintaa järjestettäessä tulee kuitenkin huomioida suhteellisuusperiaate ja tämän johdosta Yhtiössä voi tulevaisuudessakin olla kaksoisrooleissa toimivia henkilöitä.

Yhtiö toteaa tietävänsä hyvin, että päätöksentekoa ei voi yhtiössä ulkoistaa eikä Yhtiö myöskään tosiasiallisesti ole ulkoistanut päätöksentekoa, joka tulee Yhtiössä itsessään olla. Konsernirakenteen takia osaa asioista on valmisteltu konsernitasolla, mutta kaikki dokumentit, asiat ja päätökset, jotka ovat koskeneet Yhtiötä, on aina tuotu Yhtiön päätöslistalle (hallitus tai toimiva johto). Päätökset on dokumentoitu hallituksen pöytäkirjoihin, mikäli ne ovat olleet hallitustason päätöksiä. Yhtiön mukaan kirjaukset ja asioiden käsittely Yhtiön pöytäkirjoissa ovat olleet lyhytsanaisempia kuin konsernin emoyhtiön hallituksessa, koska jotkut asioista ovat olleet jo hallituksen jäsenten tiedossa konsernin aiemmista käsittelyistä. Tämä ei Yhtiön mukaan kuitenkaan tarkoita sitä, että itse päätöksiä ei olisi Yhtiössä tehty. Yhtiö viittaa esimerkkinä pöytäkirjaansa numero 9/2020, josta käy ilmi, kuinka Yhtiön hallitus on käsitellyt yhteistyössä muiden konserniyhtiöiden kanssa laadittua riskikartoitusta ja keinoja havaittujen riskien hallitsemiseksi. Yhtiö katsoo, että sen toiminta on vastannut konsernirakenteissa yleisesti vallitsevaa toimintatapaa.

Yhtiön mukaan yritysjärjestelyn arviointi ja konsernirakenteen purkaminen on Yhtiössä ja koko konsernissa arvioitu välttämättömäksi erityisesti vakavaraisuuden näkökulmasta toimiluvan edellytysten täyttämiseksi. Konsernikin on päätöksenteossaan katsonut myös asioita ja kokonaisuutta tytäryhtiöiden osalta. Yhtiö toteaa, että vaihtoehdot ovat olleet avoimesti esillä ja asioita on selvitetty matkan varrella ja lopputuloksena on päädytty konsernirakenteen purkamiseen.

Yhtiö toteaa myös arvioineensa yritysjärjestelyn riskejä etukäteen. Yhtiön hallitus on kokouksessaan 31.3.2021 arvioinut Yhtiön edun vaativan konsernirakenteen purkamista. Yhtiö on todennut konsolidoidun varallisuuden riittämättömäksi konsernirakenteena jatkamiseen. Yhtiö on arvioinut konsolidoidun vakavaraisuuden riittämättömyyden konsernirakenteessa suurimmaksi riskiksi Yhtiölle ottaen huomioon Yhtiön toimiluvan. Tästä johtuen Yhtiöllä on pakottava tarve purkaa konsernirakenne. Yhtiö on myös todennut, että sillä ei ole olemassa edellytyksiä jatkaa konsernirakenteessa ja arvioinut, että Yhtiön toiminta

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

on järjestettävä itsenäisenä yhtiönä. Yhtiö on arvioinut perusteiden olevan riittävän painavia ja näin riskiarvion riittävän.

Asiamiehen havainnot Yhtiön päätöksenteon valmistelun eivät Yhtiön mielestä ole paikkaansa pitäviä. Yhtiön mukaan sillä on ollut Yhtiön hallinnon järjestämistä koskeva ohje ja hyvää hallintotapaa on pyritty noudattamaan. Tämä pitää Yhtiön mukaan sisällään ennakoitavuuden, asioiden huolellisen valmistelun niin, että perustellut päätökset ovat mahdollisia sekä asioiden dokumentoinnin. Yhtiön hallituksen kokousmateriaalien toimittamisessa on noudatettu samoja hyvän hallinnon periaatteita. Yhtiön mukaan sen hallituksen jäsenet, jotka ovat ja ovat olleet hallituksen jäseniä muissakin yhtiöissä, eivät ole havainneet ja huomauttaneet Yhtiön hallitustyöskentelyn poikkeavan muista hallituksista. Hallituksen jäsenillä on näin kokemusta ja ammattitaitoa asioiden arviointiin.

Finanssivalvonnan kanta

SipaL 7 luvun 2 §:n 4 momentin mukaan sijoituspalveluyrityksellä tulee olla moitteettomat hallintomenettelyt. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan Yhtiön hallintomenettelyitä ei ole järjestetty lain kohdan tarkoittamalla tavalla moitteettomasti, mistä osoituksena ovat paitsi asiamiehen lausunnossaan kuvaamat havainnot, myös useat edellä tässä kuulemiskirjeessä kuvatut seikat.

Finanssivalvonta yhtyy asiamiehen näkemykseen päätöksenteon korostuneesta huolellisuusvelvoitteesta Yhtiön tilanteessa, erityisesti, kun asiamies on asetettu Yhtiöön osittain siitä syystä, että Yhtiön toimintaa ei asiamiespäätöksen mukaan ollut järjestetty asianmukaisesti. Finanssivalvonta pitää asiamiehen havaintoja päätöksenteon valmistelun puutteellisuudesta osoituksena Sipal 7 luvun 2 §:n 4 momentin mukaisten hallintomenettelyjen puutteellisuudesta. Finanssivalvonnalla ei ole syytä epäillä asiamiehen lausunnossaan esittämää, joka vastaa sitä, mitä asiamies on reaaliaikaisesti raportoinut Finanssivalvonnalle Yhtiötä valvoessaan. Yhtiön kiistäessä asiamiehen havainnot, se vetoaa ainoastaan ohjeistuksensa asiamukaisuuteen ja siihen, että Yhtiön hallituksen jäsenet eivät ole esittäneet asiasta huomautuksia. Finanssivalvonnan näkemys on, että Yhtiön päätöksenteko on ollut puutteellista asiamiehen tarkasteluajanjaksolla.

Yhtiön hallintomenettelyt eivät ole tehokkaasti estäneet johtohenkilöiden kaksoisroolien aiheuttamia mahdollisia eturistiriitatilanteita. Finanssivalvonta on todennut kohdassa 6.3 Privanet-konsernin omistamien listaamattomien osakkeiden arvostukseen osallistuvien henkilöiden kaksoisroolien aiheuttavan mahdollisia eturistiriitatilanteita. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan asiamiehen havainto henkilöresurssien jakamisesta ja sen aiheuttamasta epäselvyydestä henkilöiden ja yhtiöiden intressien suhteen sekä siitä, että mahdollisia eturistiriitatilanteita ei ole dokumentoitu päätöksenteossa, on

2.7.2021

FIVA 1/02.02.03/2021

SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN

Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

osoituksena siitä, ettei eturistiriitatilanteita ole välttämättä tunnistettu ja hallittu asianmukaisesti.

Yhtiön ja Privanet Group Oyj:n intressit ovat voineet erota tilanteissa, joissa Privanet Group Oyj tosiasiallisesti suunnittelee ja toteuttaa Yhtiötä koskevia yritysjärjestelyitä. Finanssivalvonnan näkemys on, että Yhtiön asioista on pitkälti tosiasiallisesti päätetty Privanet Group Oyj:ssä, vaikka ne olisikin muodollisesti tuotu myös Yhtiön päätettäväksi. Esimerkiksi Yhtiölle osoitettu asiamiehen asettamista koskeva kuulemiskirje on käsitelty Privanet Group Oyj:n hallituksen kokouksessa 19.1.2021 ja samassa yhteydessä on päätetty vastineen sisällöstä. Kuulemiskirje on käsitelty Yhtiön hallituksen kokouksessa vasta 1.2.2021, jolloin samassa yhteydessä on hyväksytty kuulemiskirjeeseen annettava vastine, jonka laatimiseen ovat osallistuneet Privanet-konsernin johto ja compliance-toiminto, Privanet Group Oyj:n hallituksen jäsenet [REDACTED] [REDACTED] Finanssivalvonnan tiedossa ei myöskään ole, että Yhtiö olisi koskaan itsenäisesti päättänyt toimia vastoin Privanet Group Oyj:n tasolla valmisteltua tai päätettyä.

Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan Yhtiötä koskevassa päätöksenteossa ei välttämättä ole otettu huomioon Yhtiön etua, mistä osoituksena on ainakin se, ettei Privanet-konserni ole asiamiehen pyynnöstä huolimatta laatinut Yhtiötä koskevaa riskiarviota järjestelystä, jossa Yhtiö irtautuu Privanet-konsernista, ennen järjestelystä päättämistä tai järjestelyn toteuttamista. Yhtiön järjestelystä päättämisen jälkeen toimittama riskiarvio keskittyy lähes kokonaan ainoastaan compliance-toiminnon ja riskienhallinnan ulkoistamiseen. Finanssivalvonnan käsityksen mukaan Yhtiö ei ole ollut lainkaan mukana järjestelyn suunnittelussa tai toteuttamisessa, vaikka joillain henkilöillä on kaksoisrooli sekä Yhtiössä että Privanet Group Oyj:ssä. Yhtiö ei esitä näyttöä, että se tai Privanet Group Oyj olisivat arvioineet Yhtiöön kohdistuvia konsernista irtautumiseen liittyviä riskejä lukuun ottamatta sitä, että Yhtiö ei osana Privanet-konsernia täytä konsolidoidun vakavaraisuuden vaatimuksia uuden sijoituspalveluyritysten vakavaraisääntelyn tullessa voimaan. Vaikka Privanet-konserni on katsonut järjestelyn olevan välttämätön Yhtiön toimiluvan edellytysten säilyttämisen kannalta, olisi Yhtiön tästä huolimatta asiamiehen kehotuksen mukaisesti tullut arvioida yritysjärjestelyyn liittyviä riskejä ja ryhdyttävä ennakkoon toimenpiteisiin riskien pienentämiseksi.

Finanssivalvonta katsoo, että myös kohdassa 6.2 kuvattu [REDACTED] [REDACTED] sisäisten ohjeiden vastainen ja eturistiriitatilanteita aiheuttava toiminta on osoitus siitä, että Yhtiön hallintomenettelyitä ei ole järjestetty SipaL 7 luvun 2 §:n 4 momentin tarkoittamalla tavalla moitteettomasti.

Laiminlyönneistä johtuen Finanssivalvonta ei voi varmistua, että Yhtiö kykenisi huomioimaan kaksoisrooleista aiheutuvat eturistiriitatilanteet, valmistelemaan päätöksentekoa asianmukaisesti kaikissa tilanteissa tai varmistamaan Yhtiön edun päätöksenteossa myöskään Privanet Group Oyj:stä irtautumisen jälkeen.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

Havaitut puutteet osoittavat kokonaisuutena, ettei Yhtiön hallintomenettelyitä ei ole järjestetty SipaL 7 luvun 2 §:n 4 momentin tarkoittamalla tavalla moitteettomasti. Yhtiön hallintomenettelyt eivät Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan täytä sijoituspalveluyrityksen toimiluvan olennaisia edellytyksiä SipaL 3 luvun 3 §:n mukaisesti.

6.5 Asiamiespäätöksessä kuvatut vakavat laiminlyönnit

Finanssivalvonnan havainnot

Yhtiö on asiamiespäätöksen kohdassa 6.1 kuvatulla tavalla toistuvasti laiminlyönyt luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n mukaiset velvoitteensa sen omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen alittaessa luottolaitoslaissa säädetyn rajan.

Yhtiö on asiamiespäätöksen kohdassa 6.3 kuvatulla tavalla laiminlyönyt noudattaa SipaL 7 luvun 9 §:n 1 ja 2 momenttia, koska se ei ole toteuttanut asianmukaisia toimenpiteitä eturistiriitatilanteiden tunnistamiseksi ja ehkäisemiseksi eikä se ole niiden syntyessä kohdellut asiakastaan hyvän tavan mukaisesti. Eturistiriitatilanteiden synnyttyä Yhtiö ei ole selkeästi pysyvällä tavalla ilmoittanut asiakkaalle riittävän yksityiskohtaisia tietoja eturistiriidan luonteesta ja sen syistä. Lisäksi Yhtiö on rikkonut SipaL 10 luvun 2 §:n 2 momenttia, koska se on antanut asiakkaalle totuudenvastaisia ja harhaanjohtavia tietoa markkinoidessaan sijoituspalvelua.

Yhtiön vastine

Yhtiö kieltää laiminlyöneensä toistuvasti luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n mukaisia velvoitteitaan omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen alittamisesta alle säädetyn rajan. Yhtiö toteaa, että omat varat ja konsolidoidut omat varat alittivat säädetyn rajan vuonna 2020 ja Yhtiö on korjannut tuolloin havaitut puutteet. Yhtiö toteaa, että asia on käsitelty jo Yhtiön vastauksessa asiamiehen asettamista koskevaan kirjeeseen. Yhtiö on jo tuolloin kertonut pistemäisen puutteen säännösten noudattamisessa olevan korjattu ohjeistuksen ja toimintatapojen parantamisella syksyllä 2020. Yhtiön mukaan uusia puutteita ei ole tämän jälkeen esiintynyt. Asiamiespäätöstä koskevassa kirjeessä on asia jo korjattu, eikä asiamiespäätöksen jälkeen uusia puutteita ole havaittu.

Yhtiö toteaa, että asiamiespäätöksen kohta 6.3 koskee vuonna 2019 toteutettuja liiketoimia. Yhtiö on esittänyt näkemyksensä asiasta jo asiamiehen asettamista koskevaan kuulemiskirjeeseen 1.2.2020 toimittamassaan vastauksessa. Erityisesti Yhtiö korostaa, että totuudenvastaisia ja harhaanjohtavia tietoja koskevat havainnot ovat rajoittuneet näihin Yhtiön nykyisestä liiketoiminnasta poikkeaviin liiketoimiin, ja niiden perusteella Finanssivalvonta on tehnyt päätöksen asiamiehen asettamisesta. Yhtiö ei pidä perusteltuna, että samoja

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

havaintoja käytetään uudelleen perusteena Yhtiön toimiluvan peruuttamista koskevassa kuulemismenettelyssä.

Eturistiriitatilanteita koskevien totuudenvastaisten ja harhaanjohtavien tietojen antamista koskevien väitteiden osalta Yhtiö toteaa, että vaikka Yhtiön liiketoiminnassa eturistiriitoja onkin tehokkaasti ehkäisty, se on siitä huolimatta tarjonnut asiakkaille mahdollisuuden kieltää konserniyhtiön tai lähipiiritahon toimimisen kaupan vastapuolena. Tässä yhteydessä Yhtiö on antanut asiakkaalle tiedon, että ko. tilanteeseen liittyy mahdollinen eturistiriita. Sanamuotoa on käytetty, koska kaupan osapuolen identiteetti ei automaattisesti synnytä eturistiriitatilannetta. Kyse ei Yhtiön mukaan siten ole ollut totuudenvastaisen eikä harhaanjohtavan tiedon antamisesta, toisin kuin Finanssivalvonta väittää. Yhtiön mukaan Finanssivalvonnan näkemys siitä, että eturistiriidoista annetuilla tiedoilla olisi ollut olennaista merkitystä sijoittajalle, on perustelematon eikä Yhtiö pidä sitä oikeana. Yhtiö toteaa, että mikäli asiakkaalle olisi ollut merkitystä sillä, mikä taho toimii kaupan vastapuolena, Yhtiö pitää selvänä, että asiakas olisi asettanut toimeksiannolleen vastapuolirajoituksen. Kun asiakas ei ole näin tehnyt, asiakas on tehnyt nimenomaisen valinnan siitä, että myös konserniyhtiö tai lähipiiritaho on voinut tulla toimeksiannon vastapuoleksi.

Finanssivalvonnan kanta

Finanssivalvonta viittaa asiamiespäätöksen kohdissa 6.1 ja 6.3 esittämäänsä ja toteaa kyseisissä kohdissa kuvatuin perustein Yhtiön laiminlyöneen luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n ja SipaL 7 luvun 9 §:n 1 ja 2 momenttien ja 10 luvun 2 §:n 2 momentin mukaiset velvoitteensa.

Lisäksi Finanssivalvonta toteaa, että toisin kuin Yhtiö väittää, se on asiamiespäätöksessä kuvatulla tavalla yksiselitteisesti toistuvasti laiminlyönyt luottolaitoslain 11 luvun 7 §:n mukaiset velvoitteensa. Siitä huolimatta, että Yhtiö on sittemmin päivittänyt ohjeistustaan eikä uusia täysin vastaavia puutteita tai laiminlyöntejä ole havaittu, ovat kyseiset vuonna 2020 tapahtuneet toistuvat laiminlyönnit olleet poikkeuksellisen vakavia ja olennaisia FivaL 26 § 2 momentin 1 kohdan tarkoittamalla tavalla.

Finanssivalvonnan tiedossa ei ole, mihin Yhtiö viittaa nyt uutena asiana sillä, että se olisi tarjonnut asiakkaille mahdollisuuden kieltää konserniyhtiön tai lähipiiritahon toimimisen kaupan vastapuolena. Mikäli Yhtiö tarkoittaa tällä sen asiakastoimeksiantolomakkeisiin sisältyvää kohtaa, [REDACTED] arvopaperien myynnissä [REDACTED] eli asiakkaalle ei ole edes tarjottu tätä mahdollisuutta, koska kyseistä toimeksiantolomaketta ei ole kyseisessä tapauksessa käytetty. Asiakkaan ja Yhtiön allekirjoittama sopimus on samalla toiminut toimeksiantona, eikä sopimus sisällä kyseistä mahdollisuutta, eikä Finanssivalvonnan tietojen mukaan kyseistä mahdollisuutta ole tarjottu asiakkaalle millään muullakaan tavalla.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

Yhtiön väite siitä, että asiakkaalle olisi annettu tieto eturistiriidan mahdollisuudesta, ei pidä paikkaansa. Asiakkaan allekirjoittamassa asiakassopimuksessa todetaan ainoastaan, että asiakkaan vastapuolena voi olla Yhtiö, sen konserniyhtiö tai lähipiiri-yhtiö, mutta edes tähän liittyvän eturistiriidan mahdollisuutta ei ole kerrottu asiakkaalle, mikä sekään ei olisi riittävä eturistiriitatilanteesta annettu tieto.

Asiamiespäätöksessä kuvatulla tavalla Yhtiö on antanut [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] totuudenvastaista tietoa muun ohella kauppohen toteutustavasta ja vastapuolista. Asiakkaalle on täten syntynyt totuudenvastainen kuva kauppoihin liittyvistä eturistiriidoista. Liiketoimeen liittyvästä eturistiriitatilanteesta ei ole kerrottu asiakkaalle millään tavalla.

Yhtiö ei voi perustella, että vastapuolella ei olisi voinut olla asiakkaalle merkitystä, koska asiakas ei ole rajoittanut kaupan vastapuolia. Edellä kuvatusti asiakkaalle ei ole edes tarjottu mahdollisuutta kieltää Yhtiön konserniyhtiön tai lähipiiritahon toimimista kaupan vastapuolena. Päinvastoin, Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan kaupan vastapuolella olisi saattanut olla olennainen merkitys asiakkaan haluun suorittaa liiketoimi ottaen huomioon kaupan erityiset olosuhteet, kun [REDACTED]

Finanssivalvonta toteaa myös, että vaikka asiakkaalle olisi tarjottu mahdollisuus kieltää tietty vastapuoli, ei asiakkaalla olisi ollut syytä tehdä näin, koska sopimuksen perusteella mahdolliset vastapuolet olivat totuudenvastaisesti Yhtiö itse tai Yhtiön asiakkaat eikä vastapuolesta täten olisi edes pitänyt olla epäselvyyttä.

Finanssivalvonta toteaa, että kyseiset vuonna 2019 tapahtuneet laiminlyönnit olleet poikkeuksellisen vakavia ja olennaisia FivaL 26 § 2 momentin 1 kohdan tarkoittamalla tavalla. Sillä, ovatko ne liittyneet Yhtiön nykyiseen liiketoimintaan, ei ole merkitystä asian arvioinnissa. Yhtiö on vastatessaan asiamiehen asettamista koskevaan kuulemiskirjeeseen todennut liiketoimen olleen toteuttamisensa puolesta tavanomainen.

Finanssivalvonta toteaa myös, että asiamies asetettiin Yhtiöön FivaL 29 §:n mukaisesti, koska Yhtiön toiminnassa oli esiintynyt taitamattomuutta, varomattomuutta tai väärinkäytöksiä. Yleisesti asiamiehen asettamisen perusteena olevat havainnot voivat johtaa myös muihin FivaL:n mukaisiin toimenpiteisiin, ja erityisesti nyt, kun Finanssivalvonta on tehnyt asiamiespäätöksen jälkeen uusia havaintoja laiminlyönneistä ja katsonut kohdassa 3.1 kuvatulla tavalla, että toimiluvan perumisen edellytykset täyttyvät, vaikka Finanssivalvonta on ensisijaisena toimenpiteenä käyttänyt asiamiehen asettamista valvomaan Yhtiön toimintaa. Asiamiespäätöksessä kuvatut vakavat laiminlyönnit ovat osa kokonaisarviota FivaL 26 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaisista olennaisista finanssimarkkinoita koskevien säännösten rikkomisesta.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

7 Asiamies

Finanssivalvonnan 11.3.2021 antama päätös (FIVA 1/02.01.00/2021) asettaa asiamies valvomaan Yhtiön toimintaa on voimassa tämän toimiluvan peruuttamista koskevan päätöksen lainvoimaiseksi tulemiseen asti kuitenkin siten, että asiamiehen tarpeellisuutta arvioidaan asiamiehen asettamista koskevan päätöksen mukaisesti uudelleen viimeistään syyskuussa 2021.

FINANSSIVALVONTA

Sähköisesti allekirjoitettu

Anneli Tuominen
johtaja

Armi Taipale
osastopäällikkö

Lisätietoja antaa

Lisätietoja antaa osastopäällikkö Armi Taipale
armi.taipale@finanssivalvonta.fi p. 09-183 5004.

Liitteet

Valitusosoitus

Liite 1

Finanssivalvonnan päätös asiamiehen asettamisesta

Liite 2

Säännösluettelo

Liite 3

Asiamiehen lausunto

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

Liite päätökseen

Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, sen katsotaan tulleen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esimerkiksi saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valitus on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa.

Valituksessa, joka on osoitettava Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. vaatimusten perustelut,
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*).

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen,
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta,

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle, sekä
4. asiamiehen valtakirja, jos asiamiehenä toimii muu kuin asianaja, yleinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Helsingin hallinto-oikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Valitus voidaan toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä, sähköpostitse, telekopiona taikka asiamiestä tai lähettiä käyttäen. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Sähköisen asiointipalvelun, sähköpostin, postin tai telekopion käyttäminen taikka valituksen toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava Helsingin hallinto-oikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävissä muodossa Helsingin hallinto-oikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Asian käsittelystä Helsingin hallinto-oikeudessa peritään tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla oikeudenkäyntimaksu. Maksun suuruus on 260 euroa. Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä

Yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki

Puhelinvaihe: 029 56 42000

Faksi: 029 56 42079

Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

Liite 2 Säännösluettelo

Laki Finanssivalvonnasta (878/2008)

26 §. Toimiluvan ja rekisteröitymisen peruuttaminen ja siihen rinnastettava toiminnan määrääminen lopetettavaksi. (25.8.2017/575)

Finanssivalvonta voi perua valvottavan toimiluvan jos finanssimarkkinoiden valvonnalle 1 §:ssä säädettyjen tavoitteiden toteutumista ei voida riittävästi turvata rajoittamalla valvottavan toimintaa 27 §:n mukaisesti tai muilla tämän lain mukaisilla toimenpiteillä tai muualla laissa säädetyillä toimenpiteillä ja

1) toimiluvan myöntämiseksi tai toiminnan aloittamiseksi säädettyjä olennaisia edellytyksiä ei enää ole

[--]

Finanssivalvonta voi perua valvottavan toimiluvan myös, jos:

1) valvottavan toiminnassa on olennaisesti rikottu finanssimarkkinoita koskevia säännöksiä tai viranomaisen niiden nojalla antamia säännöksiä tai määräyksiä, toimiluvan ehtoja tai valvottavan toimintaa koskevia sääntöjä;

[--]

Finanssivalvonnan on ennen 1 momentissa ja 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetun päätöksen tai päätösesityksen tekemistä varattava valvottavalle kohtuullinen määräaika puutteen korjaamiselle, jollei toimiluvan peruminen välittömästi ole välttämätöntä finanssimarkkinoiden valvonnalle 1 §:ssä säädettyjen tavoitteiden toteutumisen turvaamiseksi.

Sijoituspalvelulaki (747/2012)

3 luku. Sijoituspalveluyrityksen toimiluvan myöntäminen ja peruuttaminen sekä merkittävien omistajien luotettavuus

3 §.(1069/2017) Toimiluvan myöntämisen edellytykset.

Toimilupa on myönnettävä, jos saadun selvityksen perusteella voidaan varmistua, että sijoituspalveluyritys täyttää muun muassa 7 luvun 1, 2, 4–9 §:ssä säädetyt vaatimukset.

[--]

6 luku. Sijoituspalvelun tarjoamisen taloudelliset toimintaedellytykset ja talouden vakauden valvonta¹⁴

2 § (623/2014) Talouden vakaus ja sen valvonta.

¹⁴ Sääntely voimassa ennen 26.6.2021 voimaan tulevaa EU:n sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusasetusta ((EU) 2019/2033).

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulKL 24.1 § 20 k

Sijoituspalveluyrityksen taloudellisiin toimintaedellytyksiin, taloudellisen aseman valvontaan sekä niitä koskevien poikkeuslupien antamiseen sovelletaan luottolaitostoiminnasta annetun lain 5 luvun 15 §:ää ja 9, 9 a, 10 ja 11 lukua.

7 luku. Sijoituspalveluyrityksen toiminnan järjestäminen

2 § (1069/2017) Toiminnan luotettava järjestäminen.

Sijoituspalveluyrityksen toiminta on järjestettävä sen liiketoiminnan laatu ja laajuus huomioon ottaen luotettavalla tavalla.

Sijoituspalveluyrityksen on otettava käyttöön riittävät toimintaperiaatteet ja menettelytavat sen varmistamiseksi, että sen toiminta on järjestetty siten kuin tässä laissa säädetään ja että yritys, sen toimiva johto, työntekijät ja sidonnaisasiamiehet noudattavat laista tulevia velvoitteitaan sekä kyseisten henkilöiden henkilökohtaisia liiketoimia koskevia sääntöjä.

[--]

Sijoituspalveluyrityksellä on oltava moitteettomat hallinto- ja kirjanpitomenettelyt, omat sisäiset valvontamekanismit, tehokkaat riskinarviointimenettelyt sekä tehokkaat valvonta- ja turvajärjestelyt tietojenkäsittelyjärjestelmiä varten.

[--]

5 §. (1069/2017) Ratkaisevan tärkeän operatiivisen toiminnon ulkoistaminen.

Sijoituspalveluyritys voi ulkoistaa sijoituspalvelun tarjoamisen tai sijoitustoiminnan harjoittamisen kannalta ratkaisevan tärkeän operatiivisen toiminnon, jos sijoituspalveluyritys toteuttaa kohtuulliset toimenpiteet aiheettoman operatiivisen lisäriskin välttämiseksi. Toiminnon ulkoistamista ei saa toteuttaa tavalla, joka heikentää olennaisesti yrityksen sisäisen valvonnan laatua tai haittaa sijoituspalveluyrityksen toiminnan viranomaisvalvontaa.

9 §. (1069/2017) Eturistiriitatilanteiden hallinta.

Sijoituspalveluyrityksen on toteutettava kaikki asianmukaiset toimenpiteet eturistiriitatilanteiden tunnistamiseksi ja ehkäisemiseksi sekä niiden syntyessä kohdeltava asiakasta hyvän tavan mukaisesti.

Jos eturistiriitatilannetta ei voida välttää, sijoituspalveluyrityksen on selkeästi pysyvällä tavalla ilmoitettava asiakkaalle riittävän yksityiskohtaiset tiedot eturistiriidan luonteesta ja sen syistä sekä asiakkaan etuihin kohdistuvien riskien pienentämiseksi toteutetuista toimenpiteistä ennen liiketoimen suorittamista asiakkaan lukuun. (294/2019)

Sijoituspalveluyrityksellä on oltava toimintaperiaatteet eturistiriitojen tunnistamisessa ja ehkäisemisessä noudatettavista menettelytavoista.

10 luku. Menettelytavat asiakassuhteessa

2 § (1069/2017) Yleiset periaatteet sijoituspalvelun ja oheispalvelun tarjoamisessa ja markkinoinnissa.

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä JulkL 24.1 § 20 k

Sijoituspalvelun ja oheispalvelun tarjoamisessa on toimittava rehellisesti, tasapuolisesti ja ammattimaisesti asiakkaan edun mukaisesti.

Sijoituspalvelua ja oheispalvelua ei saa markkinoida antamalla totuudenvastaista tai harhaanjohtavaa tietoa. Kaiken tiedon, markkinointiviestintä mukaan lukien, on oltava tasapuolista ja selkeää. Tieto, jonka harhaanjohtavuus tai totuudenvastaisuus käy ilmi tiedon esittämisen jälkeen ja jolla saattaa olla olennaista merkitystä sijoittajalle, on viivytyksettä oikaistava tai täydennettävä riittävällä tavalla. Markkinoinnissa on käytävä ilmi sen kaupallinen tarkoitus.

Laki luottolaitostoinnasta (610/2014)

11 luku. Taloudellisen aseman valvonta

7 §. Omien varojen kartuttamisvelvollisuus.

Jos luottolaitoksen omat varat tai konsolidoidut omat varat vähenevät alle EU:n vakavaraisuusasetuksessa tai tässä laissa säädetyn määrän, luottolaitoksen tai omistusyhteisön on viipymättä ilmoitettava siitä Finanssivalvonnalle, esitettävä suunnitelma omien varojen ja konsolidoitujen omien varojen vähimmäismäärää koskevien vaatimusten täyttämiseksi sekä ryhdyttävä toimenpiteisiin suunnitelman toteuttamiseksi. Finanssivalvonnan on saatuaan edellä tarkoitetun ilmoituksen tai muuten tiedon omien varojen tai konsolidoitujen omien varojen vähenemisestä alle vaaditun määrän asetettava määräaika, jonka kuluessa luottolaitoksen omia varoja ja konsolidoituja omia varoja koskeva vaatimus on toimiluvan peruuttamisen uhalla täytettävä. Jos vaatimusta ei ole määräajan päättymisen jälkeenkään täytetty, Finanssivalvonta voi tehdä päätöksen toimiluvan peruuttamisesta.

Komission delegoitu asetus (EU) 2017/565, annettu 25 päivänä huhtikuuta 2016, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/65/EU täydentämisestä sijoituspalveluyritysten toiminnan järjestämistä koskevien vaatimusten, toiminnan harjoittamisen edellytysten ja kyseisessä direktiivissä määriteltyjen käsitteiden osalta

31 artikla

Ratkaisevan tärkeiden ja tärkeiden operatiivisten toimintojen ulkoistaminen (direktiivin 2014/65/EU 16 artiklan 2 kohta ja 5 kohdan ensimmäinen alakohta)

1. Sijoituspalveluyritykset, jotka ulkoistavat ratkaisevan tärkeitä tai tärkeitä operatiivisia toimintoja, ovat edelleen täydessä vastuussa kaikkien niille direktiivin 2014/65/EU nojalla kuuluvien velvoitteiden noudattamisesta, ja niiden on täytettävä seuraavat ehdot:

- a) ulkoistaminen ei saa johtaa siihen, että toimiva johto siirtää vastuutaan muille;

2.7.2021 FIVA 1/02.02.03/2021
SP/FIVA-LUOTTAMUKSELLINEN
Osittain salassa pidettävä Julkl 24.1 § 20 k

- b) direktiivin 2014/65/EU ehtojen mukaiset sijoituspalveluyrityksen suhteet ja veloitteet suhteessa asiakkaisiin eivät saa muuttua;
- c) edellytyksiä, jotka sijoituspalveluyrityksen on täytettävä, jotta se saisi direktiivin 2014/65/EU 5 artiklan mukaisen toimiluvan ja säilyttäisi sen, ei lievennetä;
- d) muita edellytyksiä, joiden nojalla sijoituspalveluyrityksen toimilupa on myönnetty, ei saa poistaa tai muuttaa.